

[Poul Boeg.]

tilskud til finansieringen, og det skulle altså på grundlag af de henvendelser, der er kommet specielt fra alle kommunalbestyrelser langs denne banelinje, være kommunale tilskud.

Nu fremgår det af en omtale af sagen i Næstved Tidende for den 7. oktober, at dette spørgsmål har været fremme, og man siger noget om, at man ikke finder det ganske retfærdigt ud fra det synspunkt, som vel også må være rimeligt, at det måtte siges at være udtryk for en forskelsbehandling. Jeg skal ikke her komme ind på — det tillader tiden jo heller ikke — om en sådan ordning med kommunale tilskud til DSB generelt var rimelig eller ej, men man kan vel nok sige, at der ud fra politiske synspunkter må være en vis fælles linje, og det er der i hvert fald ikke, når man i et enkeltstående tilfælde kommer ind på noget sådant.

Derudover vil jeg gerne sige, at jeg var noget skuffet over den højtærede ministers svar, for det har naturligvis ikke med mit spørgsmål været tanken, at der indholdsmæssigt skulle tages stilling. Det er klart, at enhver sag har flere sider, og der kan muligvis anføres gode argumenter også på baggrund af det, der var fremme under debatten i 1970-71, til støtte for den ordning, der findes. Men det, som forekommer mig utilfredsstillende, og det, som jeg synes man med god grund i området kan være utilfreds med, er, at regeringen, hvis der rettes en sådan henvendelse til den, ikke går nærmere ind i den. Jeg nævnte allerede i min begrundelse af spørgsmålet, at DSB er af den opfattelse, at den oprindelige afgørelse af 5. februar 1971 var et fejlgreb, og når man konfronteres med en sådan påstand, synes jeg, det i hvert fald ville være rimeligt, hvis regeringen kontaktede DSB for at få en udtalelse og gik ind i en nærmere undersøgelse af problematikken, som den ser ud i dag.

**Erik Holst (S):**

Ministeren har sikkert fået indtryk af, at man lokalt tillægger dette spørgsmål stor betydning. Jeg har været lidt forbavset over det, der blev svaret. Ministeren sagde, såfremt jeg har fået fat i det, ordret, at kommunerne har ikke selv taget stilling til banen. Det kan vist ikke være fuldstændig dækkende. Mon ikke det, ministeren mente,

var, at kommunerne har ikke givet tilsagn om at yde økonomisk støtte til banen? Det er nok sådan.

Jeg vil også godt spørge, om det ikke var rigtigt, at DSB tog spørgsmålet op igen, netop fordi der i denne henvendelse, der er rettet til ministeren, og som jeg ikke kan vide om der er svaret på, står noget, der chokerede mig, nemlig at DSB skulle have erkendt i dag, at det var en forkert ting, man foretog sig, dengang man nedlagde denne bane ud fra sparemæssige hensyn. Jeg synes, det er ganske stærke ting at kunne skrive, uden at ministeren enten afkræfter det heroppefra eller har afkræftet det i et brev.

Endelig vil jeg spørge: er det ikke rigtigt, at der i samme henvendelse til ministeren siges, at såfremt banen fortsat er lukket for personbefordring, måtte det være et rimeligt ønske, at hovedvej 126 blev udbygget?

**Ministeren for offentlige arbejder (Damsgaard):**

DSB, som naturligvis har været inddraget i besvarelsen af dette spørgsmål, har ikke over for mig ytret noget om, at de mente, det var et fejlgreb, da banen blev nedlagt. Det var et næsten enigt folketing, der vedtog det for ganske få år siden. At man så nu rejser spørgsmålet igen, er da udmærket, men som et mods spørgsmål har jeg så bedt kommunerne overveje, om deres interesse er så stærkt funderet, at de også vil betale noget til banen. Det gør man jo ved andre privatbaner. Her er måske ikke tale om en privatbane, men den skulle jo reableres, og så ville den næsten få en status, der svarede til visse privatbanestrækningers. Derfor synes jeg, det var rimeligt, at kommunerne ytrede sig med hensyn til, om de mente, at interessen var så betydelig, at de ville yde støtte til dækning af det underskud, som bliver på denne banestrækning, og det har jeg i hvert fald ikke fået noget svar på.

Til hr. Erik Holst, som jeg også har svaret igennem det, jeg nu har sagt, vil jeg sige, at jeg sagde i mit første svar, at det var spørgsmålet om økonomien, kommunerne ikke havde taget stilling til. Nu knyttes det sammen med et vejarbejde, hvis ikke den reableres. Det kan vi tale om. Det har jeg ikke haft med i mine overvejelser her.