

[Poul Boeg.]

samt at både kommunalbestyrelser og håndværker- og handelsforeninger langs hele strækningen støtter ønsket om en nyvurdering af sagen. Det forekommer derfor væsentligt, at arbejdsudvalgets henvendelse snarest resulterer i handling fra regeringens side.

**Poul Boeg (CD):**

Som medlem af tinget valgt i Storstrøms amt har jeg rent personlig en række gange gjort den erfaring, at det sydsjællandske område i trafikal henseende synes at være noget underudviklet. Jeg kan formulere det på denne måde med så meget des større sindsro, som jeg af Folketingstidende ser, at hr. Svend Horn i oktober 1970 i forbindelse med den sag, jeg nu har stillet spørgsmål om, netop brugte en lignende vending, nemlig at når man kommer derned, er det ret ofte vanskeligt at komme fra sted til sted, medmindre man færdes i personbil. Derfor har jeg ment, at selv om det var et så godt som enstemmigt folketing, der i februar 1971 traf beslutningen vedrørende banestrækningen Slagelse-Næstved, var det naturligt at rejse et spørgsmål om denne sag og sikre, at den henvendelse, der nu i september blev sendt ind både til regering og folketing af dette arbejdsudvalg for genetablering af persontrafikken på denne banestrækning, også fik en omhyggelig behandling, og det forekommer det mig der er så meget desto mere grund til, som det jo i henvendelsen anføres, at statsbanerne erkender, beslutningen af februar 1971 var truffet ud fra misforståede sparehensyn.

Måtte jeg afslutningsvis forsøge, selv om dette er et af de korte spørgsmål, at sætte det i et lidt større perspektiv ved at sige, at det forekommer mig, at der ligesom kan siges at være en vis mangel på sammenhæng, når man nu om stunder hele tiden går ind for, at der skal satses på den kollektive trafik for at spare energi osv., og det så samtidig må siges, at man fra det offentliges side svigter i visse områder, hvor der er et behov,

og man så endelig, som vi så det i sagen med Farumbussen, skrider ind, når befolkningen selv forsøger at løse sine trafikale problemer.

**Ministeren for offentlige arbejder (Damsgaard):**

Det nævnte arbejdsudvalg fremførte i et brev af 2. april 1974 til mig de samme argumenter og spørgsmål, som er indeholdt i henvendelsen til regeringen og folketinget af september 1974. Brevet den 2. april 1974 var ledsaget af breve fra de omkringliggende kommuner, som næsten alle erklærede sig interesseret i retableringen af persontrafik på banen.

I mit svar til udvalget den 16. maj 1974 sagde jeg bl. a., at jeg ikke mente, forholdene omkring banen var synderlig ændret, siden et — som også spørgeren sagde det — næsten enigt folketing i 1971 vedtog at lade persontrafikken ophøre fra den 23. maj 1971. Som følge af dette mente jeg ikke — og det er stadig min opfattelse — at der er grundlag for at gå ind i en dybere behandling af problemet, medmindre andre instanser eller myndigheder end DSB helt eller delvis vil finansiere en eventuel persontrafik. I mit brev fremførte jeg derfor, at jeg mente, det var nærliggende at spørge kommuner m. v., om de var så interesseret i banedriften, at man kunne få dem til at deltage i en underskudsdekning ved en eventuel retablering, og såfremt det var tilfældet, burde sagen underkastes en nærmere behandling, som jeg så i givet fald ville bede DSB om at deltage i.

Jeg har imidlertid ikke modtaget nogen reaktion på mit brev af 16. maj 1974, hvorfor jeg er en smule forbavset over, at der nu fremkommer en henvendelse både til regering og folketing. Kommunerne har jo ikke selv taget stilling.

**Poul Boeg (CD):**

Det centrale i den højtærede ministers svar forstod jeg sådan, at han ikke mente, der var grund til at se nærmere på denne sag, medmindre der var andre, der ville yde