

[Ninn-Hansen.]

bedre dagsorden i dagbladet Politiken i dag. Det var et forslag stillet af højesteretssagfører Stig Rode, og jeg vil gerne have lov til at citere hans dagsordensforslag, der lyder således:

„Idet folkettinget udtaler sig positivt over for en helhedsløsning, under forudsætning af at den gennemføres af en bredere regering, og idet folkettinget finder det uforsvarligt, at der udskrives valg nu, opfordrer det statsministeren til snarest at optage forhandlinger med partierne om en omdannelse af regeringen og går dermed over til dagsordenen.“

Se, det var en god dagsorden. Så kan man selvfølgelig spørge, hvorfor jeg ikke stiller den. Ja men jeg har jo opdaget, at statsministeren i hvert fald ikke hidtil har ønsket blot at kommentere en sådan tanke, i hvert fald ikke når den bliver fremsat af vor gruppeformand, hr. Schlüter. Og det er vel heller ikke rimeligt at stille et dagsordensforslag på dette tidspunkt, for der tales om valg. Det har statsministeren jo ikke talt om, og jeg går da ud fra, at statsministeren vil leve op til det liberale partis fortid: at tingene forhandler man her i folkettingen; det har venstre jo store traditioner for at kræve.

Derfor synes jeg heller ikke, der er behov for den dagsorden, hr. Tillisch har fremsat, og på ét punkt må jeg bede hr. Tillisch om at besvare et spørgsmål; det er for at se, hvor oprigtigt dagsordenen er ment fra fremskridtspartiets side. Hvis det dagsordensforslag bliver vedtaget, hvad vil fremskridtspartiet så gøre ved punkt 12 på dagsordenen, der drejer sig om tredje behandling af afgiften af de hårde hvidevarer? Det synes jeg folkettingen har krav på at få at vide, og navnlig har regeringen krav på at få det at vide. For det kan da ikke være meningen, at fremskridtspartiet vil have vedtaget den dagsorden ved begyndelsen af aftenen og så senere på aftenen forlange behandling af et forslag, hvorved fremskridtspartiet sørger for at vælte regeringen. Derfor vil vi gerne høre, hvor oprigtigt dette dagsordensforslag er.

Men i øvrigt går jeg da ud fra som givet, at det ikke er nødvendigt med dagsordensforslag. Statsministeren har ikke sagt noget om det. Det normale er jo, at man ved en førstebehandling, selv om vi nu i fællesskab har

bidraget til, at den varede længe, går løs på arbejdet bagefter, og det sker vel også i dag.

Jeg kan i hvert fald huske en situation, hvor det så lidt anderledes ud i begyndelsen af mødet, men senere ændrede sig. Statsministeren og jeg havde en fælles ven, der hed Henry Christensen, der har holdt mange gode taler i dette ting. Han holdt en af sine gode taler som venstres ordfører i 1963, da den daværende statsminister måske havde været lidt højt oppe og lidt truende i forbindelse med behandlingen af sagen. Han havde sagt noget om, at det skulle gøres færdigt på 24 timer.

Jeg er overbevist om, at statsministeren erindrer, hvad hr. Henry Christensen sagde dengang, og ellers har slæet det efter. Det står i Folketingsstidende 1962-63, og det bedste blev sagt sp. 3255, men også senere blev der sagt noget lignende. Da sagde hr. Henry Christensen bl. a. til den daværende statsminister.

„Hvad er så egentlig meningen med at ville spille med musklerne over for folkettingen? Vi kunne meget let give os til at spille med musklerne alle sammen. Det er let nok i denne situation. Men løser det noget problem for nogen af parterne?“

Og hr. Henry Christensen sluttede som venstres ordfører med at sige følgende til regeringen.

„Det står til regeringen, det står til den højtærede statsminister, om han nu vil gå i arbejdstøjet i folkettingen, eller om han ikke vil. Vi er parat til en drøftelse og en realitetsbehandling, men en endelig standpunkttagen må naturligvis afhænge af det arbejde, der nu må gøres af folkettingen.“

H. C. Toft (KF):

Der er jo i dag 11 forslag til behandling, og til et enkelt af forslagene har jeg et enkelt spørgsmål at stille.

Hr. Ivar Nørgaard og hr. Maigaard har været inde på spørgsmålet om lovgivningen vedrørende prisstop for landbrugsvarer. Forslaget er jo ganske klart for den første måneds tid indtil den 31. januar 1975, men det må og skal jo næsten være sådan her i folkettingen, at når man har til hensigt, hvad der fremgår af bemærkningerne, og hvad man har drøftet med landbrugets organisationer, at lave et prisstop for hele året 1975, så må man også angive, hvordan man for-