

[Bølgeministeren.]

Jeg skal ikke gå ind i det spørgsmål, hr. Ingomar Petersen rejser om, hvorvidt uddannelsen på vore arkitektskoler er forsvarlig eller ej. Jeg vil umiddelbart mene, at jeg på dette område er mere enig med hr. Ingomar Petersen end i det øvrige, han fik sagt.

Jeg vil gerne sige til hr. Bo Kristensen, at det er ikke meningen, og det er meget tydeligt sagt i bemærkningerne, at en stor gruppe skal falde ud. Dette lovforslag, fremsat på dette tidspunkt, skulle gerne sikre, at når de endelige aftaler træffes på EF-niveau, har vi sikret os, at de personer, der i øjeblikket beskæftiger sig med samme arbejde og har de samme kvalifikationer, uanset om de har et egentligt afgangsbrev, vil være ligestillet med de kommende, for ellers gør vi måske fortræd over for de personer, der er mest egnede til at løse de opgaver, der ligger uden for vore landegrænser.

I øvrigt skal jeg da gerne på boligministeriets vegne tilsige vilje til at besvare alle de spørgsmål, der måtte komme i anledning af dette lovforslag.

Glensgård (FP):

Jeg sagde i mit første indlæg, at der lå en vis fare i formen for registrering. Denne fare kunne f. eks. ligge i, at fremtiden byder, at offentlige licitationer kun ville kunne udføres med registrerede arkitekter som projekterende.

Så spurgte hr. Bo Kristensen, om ministeren ville undersøge, om det var muligt at afholde kurser eller noget i den retning for at få flere ind under ordningen. Jeg gør hr. Bo Kristensen opmærksom på, at da der blev afholdt kurser for de registrerede revisorer, var det en af de største fiaskoer, vi endnu har haft med hensyn til registrering.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at fremskridtspartiet også ønsker den kreds, som har mulighed for at blive registreret, så stor som overhovedet muligt, men jeg må da nok indrømme, at jeg er lidt enig med ministeren her: det er vist i mange tilfælde en form, som bliver benyttet for

at kunne få det på brevpapiret. Det er meget få, der vil få reel mulighed for at udnytte denne registrering, men vi skal have kredsen så stor som overhovedet muligt. Vi kan ikke acceptere, at det kun er folk med en vis uddannelse fra specielle uddannelsessteder i Danmark, som er i stand til at blive registreret. Jeg kan i hvert tilfælde nævne flere eksempler på arkitekter, som er lige så kapable til at blive registreret, men som ikke har nogen form for uddannelse overhovedet.

Ingomar Petersen (RV):

Ministeren sagde selv, at nu skulle man ikke overvurdere dette lovforslags betydning, og det er jeg da ganske enig med ministeren i, men jeg tror nok, at ministeren i sine bemærkninger overvurderer det i allerhøjeste grad, hvis ministeren tror, at en registrering af danske arkitekter, således at de kan søge ansættelse i udlandet — for det er det, sagen drejer sig om — vil øge vor byggeeksport. Det tror jeg nok er en fejlurdering. Hr. Bracher var også inde på, at det var eksportfremmende foranstaltninger, men det er jo ikke ligefrem sagen med foranstaltninger til at få danske mennesker, danske arkitekter, eksporteret til udlandet, fordi vi ikke selv kan anvende dem herhjemme i den hjemlige byggeindustri.

Den byggeeksport, der foregår herhjemme, er jo noget, som bliver tegnet og projekteret på tegnebrætterne herhjemme og dernæst af de pågældende firmaer bliver eksporteret. Vi skulle da nødig ud i, at for at eksportere nogle typehuse, som nogle dygtige håndværksmestre i Danmark laver, skulle der stå en akademisk arkitekt eller en registreret arkitekt i spidsen for dette inden for EF-samarbejdet. Så er vi i hvert tilfælde kommet langt ud, og jeg kan sige, at så er det radikale venstre under ingen omstændigheder med.

Spørgsmålet om arkitekternes ansvar, som man har været inde på, er ikke noget at tage op under behandlingen af dette lovforslag, men det er helt i orden, at vi ved an-