

[Glistrup.]

slaget var en håndsækning fra vor side, og derfor henstiller vi endnu en gang, når vi nu skal til at stemme om ændringsforslaget, at man stemmer ja til ændringsforslaget.

Endelig den sidste ting, som er det, hr. Poul Westergaard har fremdraget, med hensyn til at dække provenuet. Her er det så helt åbenbart, at finansministerens opgave er at medvirke, rent teknisk i hvert tilfælde, til, at vi får inddækket provenuerne i forhold til de beslutninger, der træffes fra folketingets side. Derfor er jeg helt enig med hr. Poul Westergaard i hans kritik af finansministeren. Fremskridtspartiet er naturligvis ikke ramt af beskyldningerne for, at vi ikke kan anvise dækning for et provenutab på 100 mill. kr. eller, om så skulle være, 200 mill. kr. Vi har anvist adskillige veje til at dække beløb, der i den grad hører til i småtingsafdelingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget

vedtoges med 94 stemmer mod 79; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 1-4 i det således ændrede lovforslag vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophevelse og begrænsning af adgangen til optagelse af studerende ved visse fag ved universiteterne [af Træff m. fl.].

(Lovforslag nr. 67. Fremsat 1/11 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Undervisningsministeren (*Tove Nielsen*):

Som bekendt fastlagde folketingets undervisningsudvalg enstemmigt på mødet på Marienborg den 22. august 1974 et program for behandlingen af spørgsmålet om planlægning af de videregående uddannelser.

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg anmoder om, at der er ro i salen.

Undervisningsministeren (*Tove Nielsen*):

I overensstemmelse hermed har jeg indhentet en udtalelse fra det centrale uddannelsesråd om de 16—19-åriges uddannelser, ligesom der i undervisningsministeriet er udarbejdet en redegørelse for de korte alternative videregående uddannelser, som kan søges af studenter og HFere, samt redegørelse for principper for strukturændringer og effektivisering inden for de længerevarende videregående uddannelser.

Såvel udtalelsen fra det centrale uddannelsesråd som redegørelserne er sendt til folketingets undervisningsudvalg. Ifølge arbejdsprogrammet ønskede udvalget ligeledes at få forelagt forslag til totalramme for tilgangen til de videregående uddannelser og til fastlæggelse af optagelseskapaciteten ved de enkelte uddannelser og i forbindelse hermed forslag til adgangs begrænsningsmetoder.

Dette materiale ventes færdigt i forbindelse med udvalgets møde på Marienborg den 9. december 1974. Jeg finder det derfor ikke hensigtsmæssigt, at fremskridtspartiets lovforslag behandles i tinget, førend dette punkt i undervisningsudvalgets arbejdsprogram er blevet behandlet.

Selv om jeg ikke finder, at der er anledning til nærmere på nuværende tidspunkt at kommentere lovforslaget, vil jeg dog fremhæve, at lovforslaget efter min opfattelse ikke er egnet som grundlag for de kommende drøftelser vedrørende de videregående uddannelser eller for udarbejdelse af retsregler.

Orla Møller:

I det store og hele kan jeg henholde mig til den redegørelse, ministeren lige har givet, men jeg ønsker at føje et par ting til af udbydende karakter.

Der er én ting, der er klart i det forslag, som fremskridtspartiet her fremsætter, og