

[Poul Westergaard.]

måneder siden var med til at sikre vedtagelse af.

Hvad angår det ændringsforslag, som vi her ved anden behandling skal tage stilling til, så må det vel nærmest opfattes som en redaktionel og teknisk forbedring af forslaget, som vi naturligvis kan stemme for.

Vestergaard Eriksen (FU):

Da dette forlig blev indgået i maj, var jeg en af dem, der var med i fremskridtspartiet og stemte for disse afgifter, selv om det ikke var noget, vi slutte med begejstring. Har et parti her i tinget indgået et forlig, så må det vel også stå klart, at en regering kan regne med, at dette forligsparti ikke løber fra det forlig, det er indgået på, selv om det skulle blive fornærmet et stykke tid efter. Jeg synes, det er en ejendommelig situation, fremskridtspartiet her har bragt, vel snarere sig selv end det øvrige samfund i, men det bliver jo deres hovedpine, hvis de skal ud til vælgerne i januar måned.

Det ligger klart for mit vedkommende, at jeg har på daværende tidspunkt stemt for disse afgifter her, og så vil jeg ikke kunne være med til at stemme for denne lovs opmærksomhed på nuværende tidspunkt.

Hr. Glistrup nævner, at forslaget er fremsat, fordi man ikke fik skattelettelse på 10 mia kr., men kun på 7 mia kr. Det er dér, fornærmelsen af fremskridtspartiet er sket — så meget kender jeg til det. Jeg synes, det er forkert, at fremskridtspartiet har begrundet det med det. Vi ved — det ved jeg — at der er andre årsager til, at vi ikke kom til de 10 mia kr., men kun kunne komme til de 7 mia kr., hvorefter fremskridtspartiet ikke den 20. september kunne stemme for disse skattelettelser — bortset fra nogle få stykker, herunder undertegnede. Med andre ord: jeg må klart understrege, at fremskridtspartiet ikke fuldt ud kender sit ansvar her i dette høje ting på mange områder; det er jeg en af dem der beklager, og derfor står jeg også i dag udenfor. Det vil jeg have lov til at understrege.

Jeg vil altså gå imod både ændringsforslaget og lovforslaget, og jeg vil sige til hr. Glistrup: jeg vil være så reel, at jeg stemmer imod dette lovforslag, jeg vil ikke være ureel, som hr. Glistrup forleden i radioen understregede jeg var. Jeg er og vil fortsat

være reel i politik, også når det gælder lovgivning; man skal ikke pludselig, når man er blevet fornærmet, prøve at snigløbe noget. Jeg synes, det er fuldstændig tåbeligt, men jeg vil stemme imod.

Birgit Busk (U):

Statsministeren er ifølge avisreferater og ifølge hr. Glistrups sidste udtalelser pjattet, hvis han vil gøre afgifterne på de hårde hvidevarer til et kardinalpunkt. Må jeg spørge: hvem er pjattet? Jeg står ved min del af ansvaret. Stemme nr. 85 er hjemme her, om vi ellers kan nå så højt op rent stemmemæssigt.

Jeg er træt af alt det sorte. Hvad er værst, sort eller rødt? Det drejer sig ikke om farver, men om at redde landet ud af en forfærdelig økonomisk situation, som ingen kan være tjent med.

Finansministeren (*Anders Andersen*):

Hr. Poul Westergaard har stillet det spørgsmål, om jeg kunne foreslå dækning for ophævelsen af afgiften på hvidevarer, og jeg har svaret tilbage, det er korrekt refereret, at det efter min opfattelse må tilkomme de partier, som foreslår afgiften ophævet, at foreslå andre afgifter sat ind i stedet, hvis man skal opretholde den finansielle ligevægt. Det står jeg naturligvis ved. Hvis noget andet var tilfældet, så kunne et tilfældigt flertal her i folketinget ophæve en lang række andre afgifter og derefter bede finansministeren om at komme med forslag, som kunne kompensere disse afgifter. Dette ville vistnok være en ret uhørt situation, for så kunne man bagefter kritisere finansministeren og regeringen, fordi den nu kom med afgiftsforslag på andre områder. Jeg mener, jeg har svaret helt korrekt og i overensstemmelse med, hvad der er saglig rigtigt.

Men det bortforklarer jo ikke, at hvis et flertal i folketinget ophæver denne afgift, så er der et provenutab på finansloven for 1975-76. Ikke, som hr. Glistrup gentagne gange fra denne talerstol har sagt, på 100 mill. kr. Det er netop oplyst på tryk, at det er 175-200 mill. kr., det drejer sig om i afgiftstab. Jeg synes i hvert fald, forslagsstilleren burde bruge de reelle tal i diskussionen. Man kan være uenig om mange andre ting i denne diskussion, men det er det, som