

[Glistrup.]

sin tid. Det er bare den konsekvens, der drages.

Der blev klart og tydeligt sagt fra fremskridtspartiets side ved tredje behandling her den 15. maj: vi anser nu som tilforn dette forslag, denne afgift, for at være skadelig for vor valutabalace, for at være skadelig for vor beskæftigelse, for at være skadelig for vort samfund i det hele taget, men vi stemmer for den, fordi der til gengæld kommer 10 mia kr. skattelettelse. Så er der ikke noget som helst sted, hvor man kan sige, at nu er folketinget pludselig ikke til at arbejde med mere, for nu arbejder folketinget pludselig på en anden måde, end man havde forudset. Vi har fra fremskridtspartiets side holdt nøjagtig den samme linje her i december, som vi fulgte i maj, som vi fulgte i august, september, som vi har fulgt i oktober og november. Dette forslag og den parlamentariske stilling bag ved det har i mere end en måned været aldeles klar for regeringen. I en situation, hvor landet stander i våde, er det aldeles urimeligt, at man gør noget sådant, som man har været bekendt med hele tiden, noget sådant, som er uden nogen som helst proportion til helheden, til sådan en væsentlig sag at skulle beskæftige sig med.

Med hensyn til ændringsforslaget har vi jo også imødekommet finansministeren ved simpelt hen at lave den lovtekniske formulering efter den model, som han foretrak. Derfor håber jeg, at finansministeren til gengæld for den håndsrækning, vi har givet ham ved at udforme vort ændringsforslag, ændre i vor lovtekst, fuldstændig som det nu passede ind i finansministeriets synspunkter, når man skulle gennemføre lovteksten, også vil drage den konsekvens, at vi fra finansministeren og de partier, der står bag ham, får en tak for, at vi har vist os så ræsonnable og så imødekommende under behandlingen. Vi har jo også, til trods for at det allerede har udsat branchen for de vanskeligheder, som det har kostet branchen, strakt os meget langt, som allerede hr. Heinesen nævnte, ved at lade udvalgsbehandlingen foregå særdeles indgående, men altså med det resultat, at de oplysninger, der kom frem, har vist, at denne lov er så samfundsskadelig, så ødelæggende eller i hvert tilfælde skadelig for vor valutabalace

og for vor beskæftigelse, som vi også forventede i maj måned.

Derfor håber jeg på, at dette forslag får en let gang gennem tinget, både ved en enstemmig vedtagelse af ændringsforslaget nu her og derefter i morgen ved tredje behandling til en afklaring af branchens problemer, så at vi nu virkelig kan få fjernet denne afgift, så branchen ikke skal opleve flere fallitter på grund af denne hvidevareafgift.

Christoffersen (V):

Udvalgsarbejdet om dette forslag har været usædvanlig oplysende. De redegørelser, udvalget har modtaget for import- og eksportudviklingen for hårde hvidevarer, viser og understreger, at forslaget, der blev gennemført i maj måned, har virket præcis efter sin hensigt.

Hvis vi ser på, hvordan udviklingen har været i importen, ja, så kan vi se, at mens importen af hårde hvidevarer frem til afgiftens gennemførelse steg med ca. 20 pct., så har der siden afgiftens gennemførelse været tale om en nedgang i importen på ca. 18 pct. På årsbasis betyder dette, hvis denne tendens kan holdes, at så vil der alene på importsiden være opnået en valutamæssig gevinst for Danmark på ca. 200 mill. kr.

Hvis vi ser på eksporttallene, så ser vi, at de jo viser det overraskende og det glædelige, at producenterne af hårde hvidevarer her i landet har søgt og har formået at opnå en vis kompensation for den svigtende afsætning på det danske hjemmemarked. Mens eksporten før afgiftens gennemførelse var præget af en stigning på ca. 40 pct. på årsbasis, ja, så har den siden afgiftens gennemførelse udvist en stigning på 53 pct.; hvis også denne konsekvens holder sig, så ligger der på eksportsiden altså en gevinst på ca. 75 mill. kr.

Forslaget, der blev gennemført i maj, har altså efter vores opfattelse haft de gavnlige virkninger, som regeringen dengang tilstræbte. Den valutamæssige gevinst på årsbasis ligger altså et godt stykke på den anden side af de 200 mill. kr. — hvis tallene holder deres tendens, endda helt præcis på ca. 275 mill. kr. på årsbasis. Det svarer nøje til det, som lå i forslagene om et altomfattende valutaværn, og vi ser alene af den grund ingen grund til at fjerne denne afgift, sådan