

27. møde.

Onsdag den 4. december kl. 14.45.

Formanden:

De 2 første sager på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af reguleringstidspunktet for arbejdsløshedsdagpenge i 1975.

(Lovforslag nr. 74. Fremsat 13/11 74. Første behandling 20/11 74. Betænkning 29/11 74. Anden behandling 4/12 74).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 168 stemmer; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger [af Gerstrøm m. fl.].

(Lovforslag nr. 37. Fremsat 18/10 74. Første behandling 20/11 74. Betænkning 3/12 74).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Heinesen (S):

Som en konsekvens af, at vi ved tredjebehandlingen stemte imod samtlige de afgiftsforhøjelser, som fulgte af storebededagsforliget, kan vi som meddelt under førstebehandlingen stemme for det foreliggende lovforslag.

Det i betænkningen stillede ændringsforslag er alene redaktionelle ændringer, og vi kan derfor fortsat støtte forslaget.

En væsentlig begrundelse for, at vi i maj stemte imod de i forslaget omhandlede afgiftsforhøjelser, var hensynet til beskæftigelsen. Af det materiale, vi har modtaget i udvalget, fremgår, at afgiftsforhøjelsen allerede har skabt nogen ledighed, og at denne vil forstærkes yderligere i den kommende tid, medmindre afgiften ophæves. Det fremgår endvidere af det modtagne materiale, at eksportmulighederne, der indtil nu har været gode, vil forværres, hvis hjemmemarkedets afsætningen svigter.

Til mindretalsudtalelsen fra retsforbundet skal jeg blot bemærke, at vi gerne vil hjælpe retsforbundet med at finde kompenserende besparelser, f. eks. inden for landbrugsområdet, hvis det kan bidrage til en afklaring af partiets stilling.

Endelig vil jeg meget stærkt beklage, at udvalgsarbejdet har trukket så længe ud, hvilket utvivlsomt har været til stor skade for de berørte brancher. Der ligger ikke heri nogen som helst kritik af udvalgets formand, tværtimod, men af andre.

Vi kan altså støtte lovforslaget her i dag ved andenbehandlingen og stemme for forslaget i morgen ved tredjebehandlingen — hvis vi får en sådan.

Glistrup (FP):

Også fremskridtspartiets holdning til hvidevareafgiften har hele tiden været konsekvent og entydig. Vi sagde allerede, da finansministeren kom med forslaget den 8. maj i år, at det var en meget dårlig idé at indføre nye afgifter. Vi har set det ned igennem alle de mange år, hvor man er kommet og har troet, at man kunne redde land og rige ved at indføre en ny afgift, så på det ene og