

[Knud Jespersen.]

vidt den skal fortsætte sin produktion, eller om det kommer til at ske på andre grundlag.

Når jeg i min begrundelse direkte anfører, at denne diskussion nu også bilægges forskellige rygter i finans kredse om, at der på ny er uro omkring Burmeister & Wain, hvor en schweizisk koncern skulle være interesseret i Motorfabrikken, og hvor en japansk virksomhed også skulle være interesseret, så er det, jeg vil spørge ministeren: vil regeringen drage omsorg for, at aktiemajoriteten ikke umiddelbart overføres på fremmede kapitalgruppers hænder, og vil ministeren være i stand til at dementere, at der skulle være tale om en sådan handelsvirksomhed?

**Handelsministeren (Nyboe Andersen):**

Hvis det virkelig forholdt sig sådan, at danske arbejdspladser, efter at være blevet overtaget af udenlandsk kapital, hyppigt blev nedlagt eller flyttet til udlandet kort efter, at det var sket, ja, så var hr. Knud Jespersens spørgsmål vel værd at overveje. Men bortset fra, at der var en dukkefabrik i Køge, som i 1959 blev nedlagt efter at være overtaget af tysk kapital, så kender jeg ingen eksempler på, at en dansk virksomhed er blevet nedlagt eller flyttet, straks efter at den er blevet overtaget af en udenlandsk kapitalgruppe, så man altså kunne formode, at det var formålet med overtagelsen. I alle de tilfælde, jeg kender, hvor aktiemajoriteten i danske virksomheder er gået over til udlandet, har det været med henblik på at føre virksomheden videre i Danmark, og der er jo faktisk mange eksempler på, at danske arbejdspladser netop er blevet sikret gennem tilførsel af udenlandsk kapital gennem udenlandsk overtagelse af aktiemajoriteten.

En anden sag er, at der blandt de virksomhedsnedlæggelser, der har fundet sted i den sidste tid, også forekommer tilfælde, hvor aktiemajoriteten er på udenlandske hænder. Men det er for så vidt ikke så mærkeligt, for de virksomhedsnedlæggelser, vi har set, har deres baggrund i konjunkturomslaget, i misforholdet mellem de stærkt stigende produktionsomkostninger og de mulige salgspriser, og det rammer naturligvis såvel udenlandskejede virksomheder her i landet som rent danskejede virksomheder.

Det er en udvikling, der kun kan bekæmpes ved at få stigningen i det danske omkostningsniveau under kontrol, og det er som bekendt regeringens politik. Derimod ser jeg ikke nogen begrundelse for at hindre, at udenlandsk kapital kan drive erhvervsvirksomhed i Danmark. Det ville bestemt hverken være til gavn for produktion eller beskæftigelse.

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg skal takke for svaret. Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, at ministeren ikke mener, man skal drage omsorg for, at produktionsapparatet i den krisesituation, vi befinder os i, ikke pludselig skifter ejerhænder. Jeg synes, det i høj grad understreger nogle af de ting, vi har peget på, nemlig at der må en samfundsmæssig kontrol til for at sikre, at virksomheder ikke kan handles eller mishandles med hen over hovedet på de ansatte.

Hvad angår spørgsmålet om udflytninger og nedlæggelser, så vil jeg gerne spørge ministeren, om ikke han er bekendt med, at f. eks. A/S Teknova ifølge dagspressen overvejer at flytte sin produktion, og om ikke det samtidig må undersøges, hvordan virkningen af vores medlemskab af fællesmarkedet spiller ind i forbindelse med opkøb af virksomheder i Danmark eventuelt med henblik på at udflytte dem.

Så vil jeg gerne spørge, om jeg kan opfatte ministerens svar sådan, at hvis der skulle være fare for, at man ville opkøbe dieselmotorfabrikken i Danmark, så ville regeringen gøre, hvad den kunne for at hindre det, og ad den vej garantere de ansattes beskæftigelse.

**Handelsministeren (Nyboe Andersen):**

Hvis der er virksomheder, som overvejer at flytte deres produktion her fra landet til andre lande, så er det jo ganske enkelt udtryk for det, jeg sagde før, at vores omkostningsniveau er kommet alt for højt op, og det er ingen løsning på de problemer at udstede forbud, der fastholder en i længden ganske urentabel virksomhed.

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg kan stadig ikke være tilfreds. Jeg fik ikke svar på, om det skulle forstås sådan fra ministerens side, at hvis der var risiko for