

[Indenrigsministeren.]

hvis de pågældende personer optages i folke-
registret, idet folkeregistret i så fald kan
give oplysningen videre til den relevante
forvaltning i kommunen.

Hvis de pågældende derimod ikke skal
anmelde sig til folkeregistret i opholdskom-
munen eller ikke kan, er det vanskeligere at
konstatere en eventuel ulovlig beboelse.

Herudover vil en nægtelse af at optage de
pågældende personer i folkeregistret med-
føre administrative vanskeligheder i andre
forvaltningsgrene, jeg tænker her på skatte-
væsenet, social- og sundhedsforvaltning
m. v., hvis administration bygger på regi-
strering i folkeregistre.

Jeg kan derfor ikke på det foreliggende
grundlag anbefale en ændring af folke regi-
sterpraksis i den foreslåede retning, men er
naturligvis villig til at drøfte det problem,
der ligger bag, med kommunerne, når de
måtte ønske det.

Jeg tror ikke, at tanken om at hindre en
registrering vil have nogen gunstig virkning
på løsning af problemet.

Aase Olesen (RV):

Jeg takker ministeren for svaret, men jeg
er naturligvis skuffet over det. Jeg var godt
klar over, at det var reglerne for folke regi-
strering, den praksis, man hidtil har haft,
der ville stille sig hindrende i vejen. Men jeg
tror alligevel, at vi bliver nødt til ikke
mindst i den situation, vi står i nu, hvor en
hel del mennesker kommer til at opgive
deres boliger af forskellige årsager, og hvor
man er ude for, at sommerhusejerne udlejer
deres sommerhuse som helårsbeboelse, at
tage denne praksis op til overvejelse.

Jeg ville godt høre, om indenrigsministe-
ren kunne forestille sig andre muligheder for
at hindre denne indflytning. Det er da klart,
at det foreslåede giver besværligheder i rela-
tion til skat og socialforvaltning, men det er
jo netop det, der er sagen. I det øjeblik, folk
ikke kan melde sig til regulært, men skal
have en dækadresse et andet sted, så kan
sommerhuskommunen ikke blive forpligtet,
og det er jo det, der er problemet i denne
sag.

Altså: er der andre muligheder for os i
disse sommerhusområder?

Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):

Der er egentlig muligheder nok for at hin-
dre en ulovlig beboelse, hvis man vil bruge
de midler, der er. Kommunerne kan sætte
dem ud af de ulovligt anvendte huse, men
konsekvensen er bare ikke så let at redde i
land, for så bliver kommunen pligtig at
skaffe vedkommende familie bolig på anden
måde, og det er kommunerne som regel ikke
i stand til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Knud Jespersen* (DKP) til handelsmini-
steren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at dan-
ske virksomheder hverken ved udflytning
eller ved salg af aktiemajoriteten kan over-
drages til udenlandske kapitalgrupper?“

(Spm. nr. 130).

Skriftlig begrundelse.

Rank Arena er for nylig blevet nedlagt.
Vitrohm flyttes til Portugal, og der går ryg-
ter om, at B & W ligger i forhandlinger med
fremmede kapitalgrupper om salg af denne
store arbejdsplads. Vi har således set flere
eksempler på, at en dansk virksomhed er
blevet nedlagt, straks efter at den er blevet
overtaget af en udenlandsk kapitalgruppe.
En sådan udvikling ønsker vi hindret hurtigst
muligt.

Knud Jespersen (DKP):

Baggrunden for dette spørgsmål ligger for
så vidt i selve dagens situation. Vi har ople-
vet en lang række virksomheder, der over-
vejer at udflytte deres produktion, enten
helt eller delvis. Nogle af dem har planer
om at indstille, og vi ved også, at der fo-
regår en livlig finansiell virksomhed, hvor
fremmede kapitalgrupper er interesseret i at
købe særlig givtige dele af det danske pro-
duktionsapparat.

Det er nok i denne forbindelse at erindre
om, hvordan det kan gå, når sådanne virk-
somheder kommer på fremmede hænder. Vi
har det aktuelle eksempel Rank Arena, vi
har General Motors, og vi har firmaet Neck-
elmann i Silkeborg, hvor en tysk koncern,
der laver nylontråd, har opkøbt denne virk-
somhed. Jeg skal ikke kunne spå om, hvor-