

[Finansministeren.]

land, idet det ikke lå inden for selve spørgsmålets område, det var Vesttyskland, der her var tale om; men det er nok værd at være opmærksom på, at der er flere facetter i hele dette aftaleforhold end det, hr. Knud Jespersen her har fremdraget.

Må jeg sige dette med hensyn til hr. Knud Jespersens tillægsspørgsmål: han tog det som udtryk for, at jeg havde givet tilslutning til hans talberegninger, når jeg ikke gik ind på dem, men hr. Knud Jespersens talberegninger må stå for hans egen regning. Jeg har absolut ikke givet tilslutning til hr. Knud Jespersens beregningsform; han har jo på mange måder en særlig evne til at regne talstørrelser op til enorme beløb; det har vi før været vidne til her.

Med hensyn til initiativer vil jeg gerne sige, at jeg har ingen overvejelser med hensyn til at tage noget initiativ.

Knud Jespersen (DKP):

Ja, spørgetiden giver jo ikke mulighed for en lang diskussion om de matematiske værdier, der ligger til grund for at foretage en 5 pct.s beregning af et beløb på 12 mia kr., men en fintælling vil lynhurtigt kunne vise, at mine beregninger, som finansministeren ikke kan godtage, faktisk er i overensstemmelse med tilgængelige danske regnskabsbøger og bøger, der giver undervisning i beregninger.

Når finansministeren siger, at man godt kan drage de ting ind omkring DDR, vil jeg lige gøre opmærksom på, at der i Potsdamerklæringen af 2. august 1945 står, at Sovjetunionen osv., denne del af verden, skal søge sine erstatninger i det, der dengang var Østtyskland, altså det nuværende DDR. Og så er det fastslået, at de øvrige til erstatningen berettigede allierede lande — heri indgår også Danmark — skal søge dækning for deres erstatningskrav i værdier hidrørende fra de vestlige zoner og i tyske aktiver i andre lande end de ovennævnte. Det vil sige, at Danmark ikke har noget juridisk krav i henhold til Potsdamaftalen, Parisaftalen, Londonaftalen på at forlange noget fra DDR, og det juridiske krav, vi har, er altså over for Vesttyskland isoleret. Og da man ved, at denne fredsaftale ikke kommer, er det, jeg spørger: kunne finansministeren ikke bevæges til i det mindste

over for sin tyske finansministerkollega at antyde at, Danmark godt kunne bruge en del af denne erstatning? Det var dog en grumme venskabelig måde at løse dette store spørgsmål på.

Edele Kruchow (RV):

I anledning, af at finansministeren sagde, at denne sag jo har flere facetter, og af, at dette spørgsmål med de 12 mia kr., som hr. Knud Jespersen igen drager frem, i nogle kredse må virke noget letkøbt, vil jeg gerne spørge finansministeren, når der bliver gravet i det: kunne vi ikke få disse 12 mia kr. sat op i en opstilling, så vi så, hvad Sovjetunionen, England, Frankrig, Nederlandene, de østeuropæiske lande har lidt af tab i milliarder af kroner? Så ville man måske se, hvad det hele drejede sig om, i større perspektiv.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg har ikke yderligere at svare til hr. Knud Jespersen.

Må jeg sige med hensyn til det sidste spørgsmål, at nu synes jeg nok, man går lidt vidt, hvis vi i Danmark skulle til at sætte tal op på, hvad alle andre lande har lidt med hensyn til krigen og har krav på i krigsskadeserstatninger. Jeg har ingen ønsker om at gå ind i en sådan opsætning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Ib Christensen (DR) til finansministeren:

„Vil ministeren overveje at foreslå indført en transittrafikafgift i Danmark svarende til lignende afgifter i Norge og Sverige?“

(Spm. nr. 128).

Skriftlig begrundelse.

Danmark bliver i stigende grad transitland for varetransport, ofte ved store, tunge lastvognstog, der slider stærkt på vejnettet, fylder op i trafikken og belaster miljøet. Særlig trafikken mellem Vesttyskland og Norge-Sverige er meget omfattende, uden at den danske statskasse har megen indtægt derved.

Da man i en række europæiske lande, herunder vore nabolande, opkræver transittrafikafgifter af ganske betydelig størrelse, f. eks. 20 svenske øre pr. km i Sverige og