

[Svend Haugaard.]

beliggenhed kan det være rimeligt at gå noget videre end i den danske lovgivning, sådan at man får en mulighed for i en særlig mangelsituation at gribe ind med en varefordeling.

Det radikale venstre synes, det er et fornuftigt lovforslag, som vi kan tilslutte os, og vi har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Lembourn (KF):

Det er et fornuftigt lovforslag, og også den noget udvidede bemyndigelse, ministeren har i forhold til den tilsvarende lovgivning for Danmark, er rigtig i betragtning af de særlige geografiske forhold.

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget, og vi har, ligesom den forrige ordfører, ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Poul Dam (SF):

Hvis alle regeringens forslag var så fornuftige som dette her, ville regeringen have det meget lettere. Vi kan tiltræde lovforslaget, og jeg er enig med tidligere ordførere i, at det skulle være muligt at behandle det videre uden udvalgsbehandling. Det ønske, der er blevet fremsat tidligere, om at drøfte med ministeren de arbejdsløsmæssige problemer på Grønland, kunne man måske drøfte i det udvalg, der er nedsat til behandling af grønlandske lovforslag.

Højland (CD):

Centrum-demokraterne vil også gerne tilslutte sig lovforslaget i den foreliggende skikkelse, uden at der behøves udvalgsbehandling heraf.

Bracher (KrF):

Med den usikkerhedsfølelse, som i dag råder over for hele verdenssituationen, er det naturligt, at ministeren for Grønland har fundet det hensigtsmæssigt at fremsætte dette lovforslag. Bliver Grønland af en eller anden årsag isoleret, må der foreligge faste regler for foranstaltninger, så varebeholdningen på hensigtsmæssig måde kan fordeles og placeres.

Det er givet, at landsrådet i så vid udstrækning som muligt må ind i billedet. Opstår der imidlertid en akut situation, kan

ministeren via landshøvdingen udøve lovens beføjelser, og det vil vi da gerne gå med til, men det understreges — og det mener jeg er rigtigt, vi understreger det kraftigt — at landsrådet så hurtigt som muligt må ind i billedet igen.

Vi finder denne bemyndigelseslov påkrævet, og vi er heller ikke interesseret i en udvalgsbehandling, men vil meget gerne, at lovforslaget fortsætter til anden og tredje behandling uden udvalg.

Fuglsang (DKP):

Vi er helt klar over baggrunden for selve lovforslaget: de vanskeligheder, som Grønland med sin isolerede beliggenhed kan komme ud i i konkrete situationer. Nu lægges der i selve forslaget ikke skjul på, at når man taler om forskellige varer, der kan blive vanskeligheder med, er det i høj grad olien, der er tale om.

Selve denne baggrund er vi enige i, men alligevel er der visse ting, som vi godt kunne tænke os at høre lidt mere om. Der skal altså laves disse lagre til imødegåelse af vanskelige situationer, men spørgsmålet er: hvem skal gøre det? Der tales i § 5, stk. 3, om, at aktieselskaber kan være blandt dem, som overtræder reglerne. Nu husker jeg herhjemmefra, da vi havde den akutte situation i efteråret, hvordan der for øvrigt fra socialistisk folkepartis og fra vor side blev talt for et statsligt selskab. Jeg ved ikke, om det skal være staten herved eller det skal være staten sammen med de grønlandske myndigheder, men jeg synes trods alt, at når vi har set, hvordan netop private selskaber er i stand til at udnytte en nødsituation, bør det her i høj grad være et eller andet offentligt organ, der tager sig af disse ting her.

Poul Westergaard (DR):

Retsforbundet kan medvirke til gennemførelsen af det foreligende lovforslag.

Lars Emil Jøhansen (Grønl.):

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, eksisterer der allerede en lov, der giver en vis hjemmel for landshøvdingen, som det hedder, til i overordentlige tilfælde at træffe sådanne foranstaltninger, som befolkningens tarv måtte kræve. Men man har altså fundet disse eksi-