

[Erik Hansen.]

malske produktion. Det vil ikke være rimeligt over for denne gruppe af landbrugere.

Vi skal jo se på forslaget i udvalget, og der er vel stort set to måder at rette på lovforslaget på. Vi kan fortsætte med det, vi har haft hidtil, et fast årligt udlån efter samme målestok som forhen, og hvis vi skal føre det à jour med de 40 mill. kr., der over en 5 års periode har været stillet til rådighed for indkøbsforeningerne, vil det sige, at denne beløbsramme skal forøges noget.

Vi kan også undersøge en anden ting. Vi kan undersøge, om det vil være bedre med det, man kalder en revolverende fond, om der på denne måde kan skaffes muligheder for fortsat udlån for indkøbsforeningerne.

Det vil altså sige, at det radikale venstre kan anbefale enkelte dele af lovforslaget, og jeg håber, at vi efter et udvalgsarbejde får forbedret så meget på lovforslaget, at vi kan sige det samme om andre dele af lovforslaget. Jeg skal gerne sige, at vi skal yde vor indsats i udvalgsarbejdet for, at dette kan blive tilfældet. Vi har en særlig lovgivning for håndværk, handel og mindre industri. Den er omtalt her i folketinget i dag som en god erhvervslovgivning. Jeg tror ikke, det vil være klogt, om vi, om jeg så må sige, gik den modsatte vej på landbrugsområdet og fratog det mindre landbrug den særlige støtte, de har haft i årtier.

Det radikale venstre kan tilsige et energisk udvalgsarbejde for at få dette lovforslag forbedret.

Burgdorf (KF):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at det konservative folkeparti aldrig har været særlig begejstret for denne lovgivning, men nu er pengene, de 40 mill. kr., brugt, og tilbage står reservefonden på 10,8 mill. kr., som ministeren vil udlodde igen.

Vi kan ikke umiddelbart sige ja til dette. Vi vil gerne have lov til at se på tingene i udvalget, og det er da muligt, at vi dér kan få klaring på ting, som vi står uforstående

over for i øjeblikket. Men selvfølgelig vil vi være med i et positivt udvalgsarbejde.

Thorkild Pedersen (CD):

Det af landbrugsministeren fremsatte forslag om ændring af loven af 1970 anses af centrum-demokraterne for at være et godt lovforslag, et lovforslag, der gør, at man får taget hul på de 10,8 mill. kr., som er opbygget i reservefonden, idet disse penge vil blive udlånt til landbruget.

Forslaget vil i udvalget blive mødt med glæde fra centrum-demokraterne, og vi vil være velvillige i de videre forhandlinger.

Aage Frandsen (SF):

Socialistisk folkeparti har, hver gang denne lov har været til behandling her i folketinget, støttet loven. Derfor nærer vi også en vis betænkelighed ved det, der delvis ligger bag dette lovforslag, nemlig en form for ophævelse af den. Det vil vi altså se på med en form for velvilje, men så sandelig også en form for betænkelighed.

Det, der ligger helt konkret i forslaget, nemlig en forhøjelse af rammen og mulighed for at bruge reservefonden, vil vi gerne se på med velvilje. Men de to love vedrørende støtte til landbruget, som vi særlig har været velvilligt stemt over for, er netop denne lov og loven om støtte til yngre landmænd. Derimod har vi været meget betænkelige ved og i de fleste tilfælde stemt imod alle de landbrugsstøttelove, som er affødt af vores indtræden i EF. Derfor er det altså med en vis betænkelighed, vi ser intentionen bag dette forslag, nemlig en form for ophævelse af loven.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på mit partis ordførers vegne tilsige velvillig støtte til forslaget og sige, at vi vil arbejde med det i udvalget.

Fuglsang (DKP):

Vi kan også støtte selve det konkrete i lovforslaget, men på ingen måde den tanke,