

**Poul Boeg (CD):**

Som det fremgår af, hvad tidligere ordførere har sagt, og af ministerens fremsættelse, er grunden til, at vi har fået dette forslag om at ophæve loven om planlægning af Køge Bugt-området, at man i mellemtiden har fået etableret hovedstadsrådet. Det forekommer centrum-demokraterne, at det, sådan som ministeren er inde på det, kan være en naturlig konsekvens at drage, at man foretager denne ophævelse.

Om hovedstadsrådet med dets store administrative udgifter er en velsignelse eller ej, kan man jo nok i høj grad diskutere, men det er ikke det, vi skal diskutere nu og her. Nu har vi fået det hovedstadsråd, og så må vi se at få det bedst mulige ud af det og tilrettelægge det administrativt på den enkleste måde, og det kan altså gøres, således som det her er skitseret af ministeren. Vi lægger naturligvis helt afgørende vægt på, også i relation til, hvad andre ordførere har sagt, som det jo fremgår af fremsættelsen, at dette spørgsmål har været forhandlet med hovedstadsrådet, og at hovedstadsrådet har erklæret sig rede til at overtage det arbejde, der er tale om.

En særlig vigtig side af denne sag er sikkert hele denne inddæmningsproblematik. Lad mig om dette blot sige, at også jeg hilser det med megen glæde, at dette er kommet ind i en positiv udvikling.

Jeg mener ikke, at der er anledning til at gå i større detaljer med dette lige nu, for det fremgår, at vi inden for antagelig en måneds tid eller så kan få nærmere underretning i udvalget fra ministerens side. Det ser vi frem til, og det vil vi afvente.

Måtte jeg ikke som en lille parentetisk pudsighed sige, at når ministeren i fortrykket af fremsættelsestalen er inde på, at der skal sikres arealer bl. a. til kreative formål, så er det jo fortræffelige formål, men jeg går ud fra, at ministeren har tænkt på rekreative formål.

Men som sagt stiller vi os velvilligt til forslaget og vil drøfte enkelthederne i udvalget.

**Gert Petersen (SF):**

Dette lovforslag er en ganske naturlig konsekvens af oprettelsen af hovedstadsrådet og regionplanen for hovedstadsområdet, og jeg mener i og for sig ikke, der er nogen

grund til at komme ind på detaljer. Vi stiller os principielt velvillige til, at man tager en sådan naturlig konsekvens og ophæver Køge Bugt-udvalget nu.

Men det er en lidt kritisk velvilje, for sagen er den, at en lang række af de opgaver, som man stillede sig, da man i 1961 gennemførte loven om udvikling i Køge Bugt-området, jo ikke er gennemført. Der er tværtimod tale om meget betydelige forsinkelser. Jeg er helt enig med dem, der heroppefra har peget på den forsinkede udvikling af den kollektive trafik, en af hovedårsagerne, tror jeg, til de boligvanskeligheder, som man har i området; også en forsinket udvikling af rekreative muligheder, rekreative områder, gør sig gældende. Derfor kan vi ikke acceptere, at man nu bare ophæver Køge Bugt-udvalget, i princippet en rigtig beslutning, og overlader det til hovedstadsrådet og ser, hvordan det går, om det måske går bedre.

Jeg er enig med dem, der heroppefra har fremsat betragtninger om, at en fortsat statslig forpligtelse kan være en nødvendighed. Jeg mener, at vi i udvalget må benytte denne anledning, hvor vi i og for sig blot formelt set drager en konsekvens af lovene om hovedstadsområdet og ophæver Køge Bugt-udvalget og Køge Bugt-loven, til at drøfte, hvordan man sikrer sig mod forsinkelser i den kommende tid, de forsinkelser, som desværre har præget udviklingen i den forløbne tid, og hvordan man også sikrer økonomisk, at der sker den udbygning, som vi alle er enige om, og som i sine hovedtræk blev nedfældet i den lov, hvis ophævelse vi nu drøfter.

Altså velvilje, men lidt kritisk velvilje, og jeg håber, at vi i udvalget kan få tilfredsstillende svar på de spørgsmål, som jeg her har rejst.

**Inger Stilling Pedersen (Kr.F):**

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne tilsige velvillig støtte til udvalgsbehandlingen. Der er sagt så meget om dette forslag, at vi ikke ønsker at føje yderligere til, og de spørgsmål, vi agter at stille, vil vi stille i udvalget.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne kan også godt se, at der er en administrativ baggrund for at ophæve