

[Højland.]

Hvis de gjorde det, ville kriminaliteten, voldsforbrydelserne, være endnu værre. Det er ikke noget vrøvl at komme med sådan noget, for det er virkelig rigtigt. Der er mange mennesker, der simpelt hen ikke går ud om aftenen, fordi de en eller to eller tre gange har været udsat for røverier af tasker o. lign. Man kan selvfølgelig lave præventive foranstaltninger på den måde — ligesom justitsministeren sagde det engang sidste år — at de ældre damer kan lade være med at gå med deres taske. Man kan jo også sige, at ældre mennesker kan lade være med at færdes på gader og veje om aftenen. Det, vi skal tilstræbe, er, at samfundet kan skabe sikkerhed for folk, så de kan færdes på ofentlige gader og veje.

Derfor håber jeg, at man vil behandle vort forslag i overensstemmelse med det sigte, vi har givet det.

Hans Toft (KF):

Må jeg godt sige til hr. Højland, for at der ikke skal være nogen tvivl om vores, og jeg mener også de øvrige partiers, stilling: alle har, så vidt jeg kan vurdere det, været positive, inklusive ministeren, over for tankegangen bag forslagsstillernes ønske om at få mere politi på gaden.

Hr. Højland står nu her med sine sidste bemærkninger og giver nærmest indtryk af, at han er den eneste, der vil varetage de ældres interesser, således at de kan gå i fred og ro på gaderne om aftenen. Alle er positivt stemt over for at beskytte alle borgere i dette samfund. Vi ønsker bare, at de undersøgelser, som foretages i justitsministeriet, skal tilendebringes, før vi træffer en beslutning her i folketingsalen. Det er det, vi har sagt om hr. Højlands forslag, det er det, vi nu undersøger i retsudvalget. Før disse undersøgelser er tilendebragt, får hr. Højland ingen endelig tilslutning til specielt dette forslag fra noget parti, tror jeg, og heller ikke det konservative folkeparti. Beslutningsgrundlaget er endnu ikke i orden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Erlendsson*):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om planlægning af Køge Bugt-området.

(Lovforslag nr. 88. Fremsat 20/11 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Knud Damgaard (S):

Netop nu forbereder man jo grundlaget for byplanlægning og naturfredningsplanlægning, og det er altså en side af denne sag, vi nu skal behandle.

Dette lovforslag er dog en naturlig følge af den regionplanlægning, som blev fastlagt i 1973 samt af etableringen af hovedstadsrådet. Der er derfor ikke noget i de kommende forhandlinger om byplanlægning, som behøver at bremse dette forslag, men så må det på den anden side også være rimeligt at udtrykke forventning om, at det arbejde på de nævnte områder, der nu forestår, munder ud i resultater af en art, så det rimer med det, vi beskæftiger os med i dette forslag.

Fra folketingets side har vi en forpligtelse til at søge videreført de intentioner, som lå i Køge Bugt-planlægningen og ikke mindst i den betænkning, som fulgte forlængelsen af loven i 1972. Skal de sikres, må vi i udvalgsarbejdet formulere os på en sådan måde, at hovedstadsrådet opfordres til at sikre et samspil mellem teknikere til at fremme disse intentioner og til etablering af et politisk udvalg, dækkende de kommuner, som i lovens forstand er Køge Bugt-kommuner. Det bør nok ske på en sådan måde, at det ikke står som et udfordrende krav, men alligevel så stærkt, at vi er sikre på, at opfordringen følges.

Trafikproblemerne, som er nævnt i denne betænkning, har vi jo godt fat i på den anden vis, og jeg er sikker på, at den intention på dette område, der lå i betænkningen, vil vi være i stand til at udfylde.