

[Justitsministeren.]

rende her, er, at arbejdet med spørgsmålet om en ændring af loven om offentlighed i forvaltningen ikke kan være afsluttet før i løbet af 1975. Det er et udvalg, der sidder med det, og så har man sideløbende hermed på departementalt plan undersøgelser i gang med hensyn til forvaltningens sagsbehandling i øvrigt. Disse to ting skal så koordineres, og hvis jeg her ville love, at jeg nu ville fremskynde dette arbejde, ville jeg ikke kunne gøre det med god samvittighed, for det er efter en nøje vurdering, at man har måttet sige: skal det gennemføres forsvarligt, kan det ikke ske før i 1975.

Jeg takker for den tilslutning, der har været til forslaget, og håber, at det vil få en nem og hurtig behandling i udvalget.

Hans Toft (KF):

Jeg skal heller ikke gå ind i en længere diskussion om forvaltningsloven, men én ting vil jeg ikke have til at stå uimodsagt. Det er ministerens ord om, at det måske ville medføre større administration. Jeg vil gerne sige med det samme, at jeg begge gange, hvor vores forslag har været fremsat og diskuteret, har sagt, at hensigten ikke var at skabe et lige så formaliseret regelsæt, som man har i retsplejeloven, og at man skulle undgå en øget administration, i hvert fald på grund af dette forslag og også i det hele taget. Jeg har henvist til, at man bl. a. i Norge har foretaget undersøgelser, der har vist, at det ikke har givet anledning til en væsentlig forøgelse af den administrative byrde. Dette blot for at sætte tingene på plads også ud fra vor synsvinkel.

Ejler Koch (S):

Blot en bemærkning til hr. Gerstrøm, der ikke ønsker en udsættelse af loven med den begrundelse, at vi ikke kan have, at ministeren mistolker loven, og han henviser til den afgørelse, der er truffet om bagmandsrapportens offentliggørelse. Jeg skal ikke tage stilling til, hvorvidt den afgørelse, der blev truffet, var rigtig eller forkert, men da der

var stærk tvivl om tolkningen af loven, finder jeg ikke, det er rigtigt at bebrejde ministeren, at hun traf den afgørelse, hun gjorde, og samtidig henviste sagen til afgørelse ved domstolene. Det er dér, afgørelse af uklarheder hører hjemme.

Når det yderligere siges, at vi skal have en ordening, hvorefter ministeriernes interne materiale skal offentliggøres, må jeg spørge, hvad hr. Gerstrøm tænker på, om han ved, hvordan arbejdet i et ministerium foregår.

Så siger hr. Hans Toft, at det ikke er hensigten at skabe øget administration. Jeg er helt stensikker på, at det ikke er det konservative folkepartis hensigt at skabe øget administration, men det er altså uvirkeligt at forestille sig, at man kan gennemføre en omfattende formalisering, yderligere retssikkerhedsgarantier og alt det andet, man taler om, uden at det medfører øget arbejde. Enhver, der kender lidt til arbejdet i administrationen, vil også vide dette.

Så konstaterer hr. Hans Toft, at tidligere socialdemokratiske ordførere i denne sag har haft lidt forskellige opfattelser. Det er også rigtigt, men det skyldes, at vi ikke mener til en kompliceret sag at kunne have det samme forenklede standpunkt, som det konservative folkeparti har. Om komplicerede problemer kan man ikke have forenklede meninger, så når man ikke et fornuftigt resultat.

(Kort bemærkning).

Hans Toft (KF):

Blot én ting til sidst om den yderligere administration i forbindelse med vort forslag. Jeg vil bede hr. Ejler Koch om at læse det bilag, der er kommet til os fra justitsministeriet, hvori man redegør for de norske erfaringer, og hvori man fastslår, at det ikke har givet anledning til en væsentlig forøgelse af administrationen. Det skal stå tilbage, at hvor man har haft forvaltningsloven til at virke, hvor man har grundigt forberedt den, og hvor det ikke har været et så formaliseret system, som nogle forsøger at