

[Karen Thorsø Hansen.]

medvirke til forslaget gennemførelse, som i den alvorlige økonomiske situation, vi befinder os i, yderligere vil belaste budgettet med milliardbeløb i de kommende år.

Jeg skal ikke trætte tinget med at fremføre kritiske bemærkninger. Jeg kan fuldt ud tilslutte mig socialministerens bemærkninger om lovforslaget. Vi vil dog medvirke til en udvalgsbehandling, idet vi til enhver tid er positivt indstillet over for forenklinger og forbedringer, såfremt det kan holdes inden for budgettes rammer.

Poul Boeg (CD):

Centrum-demokraterne vil i og for sig godt erkende, at der kan være en vis anledning til at se på den problematik, som ligger i folkepensionsydelse, og vi er også villige til at medvirke i udvalgsarbejdet til en nærmere undersøgelse deraf.

Derimod kan vi ikke støtte fremskridtspartiets lovforslag, sådan som det nu er formuleret. Det er der mange grunde til, men de er faktisk allerede blevet belyst ret udførligt af tidligere ordførere, og jeg kan ligesom den konservative ordfører ikke mindst henvise til, hvad socialministeren sagde i denne forbindelse; i særdeleshed de økonomiske perspektiver i dette forslag må give anledning til væsentlige betænkeligheder.

Derfor kan vi som sagt ikke støtte lovforslaget, men vil gerne gå ind i et konstruktivt udvalgsarbejde om det.

Kurt Brauer (SF):

Efter at partiernes ordførere, vel specielt efter at socialministeren har taget fat på dette stykke papir, dette såkaldte lovforslag, er der ikke andet tilbage af det end et par dårlige vittigheder. Det er ikke alverden, man kan vente sig af fremskridtspartiets medlemmer, det skal erkendes, men man kunne vel have ventet sig, at de holdt sig for gode til at sige vittigheder om et så alvorligt problem, der berører så mange menneskers hverdag.

Skulle man beskæftige sig med et problem, som er nok så presserende, måtte det være pensionsalderen, og i socialistisk folkeparti har vi besluttet, at vi vil give tinget lejlighed til inden længe at diskutere problemet om pensionsalderen, idet vi arbejder

med et forslag om nedsættelse af pensionsalderen til 62 år.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne afvise lovforslaget. Jeg tror, at alle herinde er indstillet på, at folkepensionisternes kår skal forbedres, men jeg har vendt og drejet forslaget og kan ikke finde andet, end at det må betyde en forringelse. Man kan også sige, at man her vil stille alle pensionister i en lang række og så sige: nu skal I klare jer på nøjagtig samme måde, uanset at der er mange forskellige forhold, der spiller ind, nogle har større behov for hjælp end andre. Det kan man ikke.

Så er der endelig det, at skal der ske noget, må pensionsalderen da sættes ned, både på baggrund af situationen, som den udvikler sig, og fordi vi må erkende, at der er mange, der har brug for hjælp tidligere. Der er mange andre vigtige ting, som det er nødvendigt at se på, og det kan måske så komme frem i udvalget.

Hanne Reintoft (DKP):

Vi har med interesse studeret fremskridtspartiets forslag, positivt, fordi vi i almindelighed er interesseret i at forbedre vilkårene for pensionisterne, og negativt, fordi det ikke kan undgås, at vi normalt betragter fremskridtspartiets socialpolitiske ideer med en del skepsis.

Dette lovforslag rammer jo på mange måder fremskridtspartiet som en boomerang, for jeg kan huske, at da hr. Glistrup startede sin politiske bevægelse, talte han meget om, at man herinde snakkede om ting, man ikke havde forstand på. Det er jeg enig i, men jeg synes nok, at netop dette forslag beviser, at det også gælder fremskridtspartiet.

Med hensyn til forbedring af pensionens økonomiske grundlag er forslaget beskedent, og jeg er enig med fru Eva Gredal i, at det vil ramme meget forskelligt, så det bliver en beskeden forbedring på nogle punkter og en ulempe på andre.

Det, der ødelægger det totalt, er, at man ikke ser noget til alt det, fremskridtspartiet plejer at sige, og som vi ved de tænker, nemlig hele deres holdning til gratisydelse.