

[Eva Gredal.]

for det er jo en af fremskridtspartiets patentløsninger, som går ud på at lave lette løsninger på alle områder. Vi kan ikke udforme pensionsordningerne for de ældre på så forenklet en måde.

Må jeg lige nævne, inden jeg går over til en gennemgang af forslaget, at jeg går ud fra, at det skal forstås således, at det beløb, man nævner, er et skattefrit beløb. Det er vel nok en af de ting, vi kan være enige med fremskridtspartiet i; vi arbejder selv for at få pensionerne gjort skattefrie.

En ting stikker særligt i øjnene: er det virkelig rigtigt, at de enlige nu skal leve for det halve af, hvad et ægtepar får? Det har altid været en kendsgerning, at det er dyrere for en enlig at leve, end det er for to. Man skal samtidig bemærke sig, at pensionen automatisk vil komme op på de foreslåede beløb, 350 kr. pr. uge, i det kommende år. Der er altså ingen forbedringer for de enlige i forslaget, men der bliver faktisk tale om en reel nedsættelse, fordi fremskridtspartiet allerede sidste år meddelte, at det gik imod alle former for boligsikring, også boligsikring til pensionisterne. Det er noget, pensionisterne vil mærke, hvad enten de er enlige eller gifte.

Der henvises i lovforslaget til fremskridtspartiets 60.000 kr.s valgoplæg, når det drejer sig om finansieringsordningen. Jeg vil meget gerne have at vide på baggrund af dette: hvad skal pensionisterne nu selv betale? Skal de personlige tillæg falde bort? Hvad med hjemmehjælpen? Hvordan tænker man sig reguleringen af pensionerne? Der er nemlig ingen automatisk regulering i forslaget.

Jeg synes, vi nærmer os almisseebegrebet. Retsprincippet forlades. Man foreslår godt nok, at beløbet i perioden 1. januar 1976 til 31. marts 1977 skal stige til 400 kr. til hver pensionist, men det er altså et beløb, den enlige når op på automatisk.

Jeg synes, det også skal understreges over for pensionisterne, at de 62- til 67-årige kvinder — bortset fra dem, der altså har pension

i dag — ikke mere skal have ret til pension. Det skal også understreges, at man går ind for, at tjenestemandspensionen skal falde bort. Men allervigtigst vil det vel nok være at sige, at fremskridtspartiet stadig væk arbejder med den ordning, som stod i 60.000 kr.s forslaget, hvorefter antallet af folkepensionister skal ligge fast for hvert finansår ad gangen. Tænk på, hvad det betyder: får vi en stor årgang pensionister, kan måske kun halvdelen af dem få pension, fordi man har skrevet i finanslovforslaget, at der kun kan gives folkepension til 27.000 nye pensionister. Det kan da ikke være rimeligt, hvis der er 34.000, der skal have, at de 7.000 andre skal vente. Det er ganske urimeligt.

Der står dog, at man indtil videre vil fastholde den faste aldersgrænse, men jeg synes, man skal lægge mærke til, at det er indtil videre. Man arbejder fortsat for, at der skal være et fast antal pensionister, der får bevilget pension hvert år.

Pensionslovgivningen er ikke den lettest fattelige for pensionister, og vi vil derfor af hensyn til pensionisterne og deres forståelse af, at fremskridtspartiets lette patentløsninger i realiteten er et tilbageskridt, gå ind i et udvalgsarbejde. Vi er ikke i tvivl om, at de pensionister, der tror, at der er en løsning i fremskridtspartiets pensionsforslag, meget hurtigt vil blive overbevist om det stik modsatte: at det er et tilbageskridt.

Gæde (FP):

Formålet med dette lovforslag er at skabe en anstændig og ordentlig levestandard for folkepensionisterne her i landet, og så er formålet at indføre den lighed, som engang stod på Aktuelt's forside, men som socialdemokratiet i hæderlighed og af hensyn til befolkningens humoristiske sans har fjernet for nogle år siden.

Der er ikke nogen som helst fornuftig forklaring i dag på, at folk, der har været ansat hos det offentlige, skal have en bedre pension, når de når pensionsalderen, end folk, der har været ansat eller beskæftiget ved alt muligt andet. Hvis jeg skulle sige min oprig-