

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg takker hr. Erhard Jakobsen for tilrettevisningen. Han har jo været i tinget i mange år, og min sprogbrug var måske ikke sådan, jeg havde nær sagt udvalgsmindet, eller hvad det nu hedder. Jeg mente selvfølgelig ikke, at jeg eller nogen anden kan afvise, at det kommer i udvalg. Jeg siger bare, at vi som forligsparti finder det rimeligt og ønsker at afvise vores behandling af det i udvalget, fordi vi mener, det var mere hensigtsmæssigt, om centrum-demokraterne ville optage kontakt med forligspartierne og prøve på, om vi nok en gang kunne lave et forlig til gavn for en stor del af befolkningen.

Birgit Busk (U):

Jeg glemte at sige, at de medlemmer af tinget, der nu er i gang for at få stoppet de såkaldte måneskinsarbejder, her har en oplagt chance til at få udført arbejdet i fuldt dagslys.

Lindholt (FP):

Det er jo rigtigt, at man bliver lidt sløvet af at være herinde i folketinget. Men jeg havde dog godt nok ikke troet, at det var forbigået nogle af medlemmernes opmærksomhed, at vi faktisk var kommet ind i en ny samling.

Jeg mener ikke, at der i den forløbne tid i den nye samling er fremsat nogen forslag, der har haft nogen som helst gunstig indflydelse på eller bekæmpet arbejdsløsheden. Jeg mener kun, at der har været dette forslag. Alle er så godt som enige herom, men alligevel vil man gå imod det.

Til ordføreren for retsforbundet vil jeg sige, at jeg ikke ved af, at man fra retsforbundets side har fremsat noget vrøvl. Jeg ved i det hele taget ikke af, at der fra retsforbundets side er fremsat noget som helst, som har haft nogen som helst interesse for dette ting. Ja, man kan selvfølgelig diskutere den fulde grundskyld én gang til, det kan vi gøre ude i forsamlingshuset, men der er ingen grund til at bruge tingets tid, eller befolkningens i øvrigt, på det.

Poul Boeg (CD):

I anledning af hr. Mølgaards sidste ind-

læg, hvor han på ny kom ind på spørgsmålet om dette med at medtage lejerlejligheder, kan jeg faktisk ikke lade være med at udtrykke en vis undren over, at dette nu kommer op igen, efter at der dels er gjort rede for det her fra talerstolen, dels og navnlig at det jo står helt klart og tydeligt i centrum-demokraternes bemærkninger til lovforslaget. Specielt når bemærkningerne er gjort så kortfattede, som de er gjort her, var det vel rimeligt at forvente, at ordførerne læste dem igennem. Men jeg skal til benefice for hr. Mølgaard citere de sidste 3-4 linjer af disse bemærkninger, der står nemlig følgende:

„Under udvalgsbehandlingen bør det undersøges, om der er tekniske muligheder for at udvide lovforslagets bestemmelser til at omfatte ejerlejligheder og almindelige lejligheder i etagebyggeri.“

Jeg har lidt svært ved at forstå, hvordan man kan betvivle centrum-demokraternes politiske vilje til også at medtage almindelige lejligheder i denne sammenhæng. Der er jo udtrykkelig henvist til, at man skal undersøge de tekniske muligheder, der er, på baggrund af de forskelle, der allerede findes i lovgivningen. Jeg henviser eksempelvis til den ændring af ligningsloven, der blev vedtaget her den 14. juni i år, § 15 F., stk. 6, om ejerlejligheder, hvor der jo gælder andre regler. For så vidt angår lejerlejligheder, kommer vi jo bl. a. ind på den problematik, som også andre har været inde på, om, hvorvidt der i så fald skal være tale om et fragdrag for lejeren eller for ejeren, om det er en investering, eller om det er ren vedligeholdelse. Det er problemer af denne art, vi sigter til, når vi taler om tekniske problemer.

Derfor har vi fundet, at det var fair og rimeligt, at vi indskrænkede os til at angive ideen og angive, at vores vilje er til stede. Vi mener, at disse ting er for komplicerede til at egne sig til en generaldebat her under første behandling.

Må jeg dernæst tilføje, at det i øvrigt også kan undre lidt, når så mange partier erklærer sig som modstandere af dette forslag, at de går så overordentlig meget ind i denne problematik. Det synes jo lidt, som om man leder efter et argument for et standpunkt, man på forhånd har bestemt sig for, for hvis man under alle omstændigheder er imod for-