

[Arne Bjerregaard.]
skal vi andre så stille os op som de seriøse, der ved, hvordan proceduren skal være fra først til sidst?

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Erhard Jakobsen) (CD):

Jeg ville blot forhindre, at det skal blive hængende i luften, at boligforliget forhindrer, at dette kan behandles i et udvalg. Det er da vist helt udelukket.

Det står naturligvis hvert enkelt partis repræsentant frit for at sige: jeg gider ikke beskæftige mig med det, jeg gider ikke tage stilling til nogen af de saglige ting i forslaget. Men det kan ikke være med henvisning til, at boligforliget forpligter til at indtage en sådan stilling. Ethvert forslag skal have en saglig behandling i udvalget, og den omstændighed, at det handler om beskæftigelse, skulle ikke ligefrem opfordre til at give det en usaglig behandling i et udvalg.

I øvrigt takker jeg da for den venlige måde, centrum-demokraterne blev imødekommet på fra kristeligt folkepartis side. Det var ikke en argumentation mod kristeligt folkepartis synspunkter, men alene for, at det ikke bliver hængende i luften, at man ikke kan behandle en ting, fordi nogle partier i et boligforlig er blevet enige om noget.

Mølgaard (DR):

Jeg skal medgive hr. Lindholt, at det ikke er det værste vrøvl, jeg har hørt fra hans side, det, han var oppe og sige om, at det her faktisk var det første forslag til forbedring af beskæftigelsessituationen, vi overhovedet har haft til behandling. Men, som hr. Kaj Hansen allerede har gjort opmærksom på det, så har der her på bordet i folketinget før foreligget et forslag om at fjerne momsrefusionen.

Hr. Kaj Hansen og jeg skal bestemt ikke komme op at toppes om ophavsretten. Jeg

erkender blankt, at det forslag, der har ligget her på folketingets bord til forhandling her i salen, er fremsat af DKP. Vi støttede det naturligvis. Vi er fuldstændig ligeglade med, hvor et forslag kommer fra, og vi kunne ikke drømme om andet end at støtte et fornuftigt forslag, også når det kommer fra DKP. Vi har på et tidligere tidspunkt i folketingets politisk-økonomiske udvalg og i arbejdsmarkedsudvalget fremlagt et forslag af samme indhold. Derfor tillod jeg mig den frihed at referere til retsforbundets forslag, men det er helt rigtigt, at det, der har ligget i salen her, var fremsat fra DKPs side.

Nu vel, jeg skal også til hr. Lindholt gøre opmærksom på, at ud over det forslag om bygge- og anlægsstoppet, som hr. Kaj Hansen var inde på før, og som også har været til behandling her, så skal jeg også lige fremdrage, at septemberforliget faktisk også rummede nogle beskæftigelsesafsnit, der ikke var uden virkning. Selv om beskæftigelsessituationen har fortsat i en katastrofal retning, så var det nok gået værre endnu, om der ikke havde været et beskæftigelsesafsnit flettet ind i septemberforliget.

Så til hr. Erhard Jakobsen, der gør opmærksom på, at dette forslag på ingen måde er et forslag, der er motiveret i parcelvenlighed. I den henseende vil jeg godt bemærke, at hvis det kun er beskæftigelsesfremme, man generelt betragter er ude på, så forstår jeg virkelig ikke, hvorfor dette forslag kun tilsigter foranstaltninger på ejerboligområdet. For så var det da meget mere rationelt og rimeligt at foreslå et tilskud til dækning af 10, 15, 20 eller 50 pct. af vedligeholdelses- og forbedringsomkostninger efter dokumentation i enhver form for boliger, hvad enten det var ejerboliger eller lejeboliger. Det var meget mere administrerbart, og vi røg da fuldstændig uden om det problem, at man ramte skævt, sådan at den med den store indkomst fik det billige forbedringsarbejde gennemført og den med den ringe indkomst næsten ville få lov til at betale regningen selv.