

[Erhard Jakobsen.]

Jeg vil da nok sige, at der næppe vil være store muligheder for at lave forlig i det høje ting i fremtiden, hvis formålet med et forlig er at binde partnerne ikke bare til det, det rent sagligt drejer sig om, men derudover i mange andre henseender.

Jeg ved da godt, at de radikale ikke kan lide parcelhusejere. Centrum-demokraterne har ikke fremsat dette forslag af hensyn til parcelhusejerne. Vi har i det hele taget ikke på noget tidspunkt været særlig parcelhusejervenlige. Vores agitation i sin tid gik på, at der var nogle parcelhusejere, der blev ramt helt urimeligt, og det står vi fast på.

Men dette forslag er et beskæftigelsesforslag, og det bliver en prøvesten på, om alle de partier, der har talt så fine, fine ord og lavet store helhedsplaner med 25 og 35 punkter, når det endelig kommer til stykket og der foreligger et rent praktisk forslag, så vil tage fat på det i saglig ånd og ikke bare ud fra en række partipolitiske motiver.

Lindholt (FP):

Det påstås, at dette lovforslag, som er fremkommet fra centrum-demokraterne, skal have svækket boligforliget. Boligforliget går bl. a., ifølge vedtagelsen blandt de 6 partier, ud på, at nu skulle der bygges 40.000 lejligheder om året i Danmark. Alle, der har forstand på de dele, siger, at der højst bliver bygget 20.000-27.000 boliger. Skulle det mon ikke være det væsentligste i dette boligforlig fremfor spørgsmålet om, hvorvidt der eventuelt skulle være et standardfradrag, eller om man skulle ændre på det eller ej? Jeg vil nok mene, at det var vigtigere at have fået sat gang i beskæftigelsen. Men det boligforlig og den vedtagelse, der er truffet, er lige så god som en vedtagelse om, at arbejdsløshedsprocenten i Danmark i 1975 skal være 2 i stedet for det, den bliver.

Nu har fremskridtspartiet heller ingen andel i det boligforlig, der er indgået, så for så vidt kan vi jo være ligeglade i den henseende, men alligevel. Det boligforlig eksisterer ikke, for der er intet indhold tilbage i det. Derfor er det besynderligt, at man så kan tale om, at man bryder et forlig.

Beskæftigelsesmæssigt må dette forslag være godt, for det er givet, at der skal bru-

ges nogle håndværkere til at foretage disse vedligeholdelsesarbejder. Det er jo rigtigt, som hr. Poul Boeg fremhævede det, at der må være nogen, der tjener nogle penge ved at udføre disse arbejder, og det vil altså sige, at det provenutab, som finansministeren regner med, ikke kan passe. Nu har vi i øvrigt hørt så mange milliardbeløb svirre omkring ørerne af os, at der er ingen, der rigtig kan have nogen tillid til, hvilke af de tal, der er kommet, der passer.

Kendsgerningen er, at der opnås en skattelettelse, og fremskridtspartiet går ind for skattelettelser. Men lad os så sige, at man ikke har en tilsvarende gevinst, således at man kan opveje det mod dette eventuelle provenutab. Så er der dog yderligere det at sige, at statsregnskabet kan vise underbalance i et stykke tid. Selvfølgelig kan det ikke gøre det over et længere åremål, men det kan lade sig gøre. Jeg anser det for vigtigt — og jeg taler på et mindretals vegne inden for fremskridtspartiets folketingsgruppe — at vi kan give skattelettelser, og jeg anser det også for vigtigt, at vi kan få sat beskæftigelsen i gang.

Så vil jeg lige sige, at jeg mener, vi også skal sørge for, at disse vedligeholdelsesfradrag gælder for lejligheder. Jeg kan ikke se, der skulle være nogen tekniske problemer i forbindelse med det, for hvis der er en lejer, der gerne ønsker nyt tapet i sin lejlighed, ja vel, så kan han jo gøre det. Lad ham bare få det skattefradrag. Hvad sker der ved det? Og ejeren får i og for sig ingen gevinst, da der er tale om vedligeholdelsesarbejder og ikke investeringer. Der er ikke tale om forbedringer af ejendommen, men simpelt hen vedligeholdelse, der jo slides op igen.

Og lige til slut: det er fantastisk at være ny mand i folketinget. Man taler om arbejdsløshed, og dette forslag er det første og eneste forslag, som skulle prøve på at bekæmpe arbejdsløshed, og det går så godt som samtlige partier imod. Det er fabelagtigt!

Højland (CD):

Der er én, der har talt noget om politik på vrangen, og det, vi har været vidne til her i dag, er så sandt politik på vrangen. Man må føle sig meget dybt beskæmmet over at høre partier, som officielt vil gå for at være er-