

[Vestergaard Eriksen.]

jo en vis favorisering, og det er vel ikke meningen med forslaget.

Jeg vil gerne dernæst sige, at tiden for længst er løbet fra de 2.000 kr., vi har i standardfradrag i dag. Jeg er ikke sikker på andet, end at vi skulle have været meget højere op. Vi skulle måske allerede have været op i de 10.000 kr. for flere år siden. Derfor må det være ganske naturligt, om vi kunne få gennemført det forslag, der ligger her fra centrum-demokraterne, og som jeg ser positivt på.

Ordføreren for forslagsstillerne (Erhard Jakobsen) (CD):

Jeg er i den heldige situation, at jeg kan spare en hel del bemærkninger til noget af det, der er kommet frem her. Det er altid behageligt i en diskussion at stå over for en modstander, man ikke behøver at modsige, man venter bare to minutter, så modsiger han sig selv, og det er jo ulige lettere for diskussionen.

På den ene side betvivles det, at dette forslag har beskæftigelsesmæssig virkning. På den anden side taler man om det kæmpeprovenutab, der vil blive. Hvordan i alverden kan der blive provenutab, hvis der ikke bliver nogen, der bliver beskæftiget ved det? Det kan da ikke være rigtigt. Begge dele kan ikke være rigtige. Derimod kan begge dele godt være forkerte, og det er de.

Selvfølger er der tale om beskæftigelse. Prøv at spørge Håndværksrådet. Den højtærede boligminister husker sikkert, at Håndværksrådet netop har henvendt sig, håndværkernes organisationer har henvendt sig og peget på, at man ønskede en række foranstaltninger. Et af punkterne var netop dette. Men det skal altså ikke ind i debatten, forstår jeg. Det er altså usagligt. Det spiller ikke nogen rolle. Det var måske også af hensyn til parcelhusejerne, håndværksfolkene henvendte sig herinde?

Jeg er fuldt og fast overbevist om, at hvis udvalget går med og dette forslag gennemføres, så bliver der i vinter ikke én murer, tømrer, snedker, blikkenslager eller elektriker arbejdsløs. Det bliver de fra nybyggeriet. Det er klart. Det kan ikke undgås, det ved enhver. Selv om man havde gennemført socialdemokratiets grove brud på boligforliget, nemlig forslaget om at give statsstøtte til, hvor mange

hundrede tusinde lejligheder det var, det ved jeg ikke, så ville man alligevel ikke få et boligbyggeri stort nok, for der er jo ikke nogen, der vil aftage det, der kommer frem.

Nu bliver folk arbejdsløse, og det er jo betegnende for diskussionen i det høje ting, at den dag, man diskuterede arbejdsløsheden, var der ingen ende på alle de ord, man anvendte på, at der skulle gøres noget ved beskæftigelsen. Her foreligger et rent konkret forslag, og man har ikke engang gjort sig den umage at sætte sig ind i, om det er sandsynligt, at det giver et stort provenutab, fordi alle parcelhusejere benytter sig af det, eller om det er usandsynligt, at det overhovedet giver noget, fordi slet ingen benytter sig af det. Det er nu et godt udgangspunkt for at tage fat på en diskussion, men det må udvalget om. Jeg er ganske sikker på, at det vil vise sig ved nærmere eftertanke, når man også tager spørgsmålet om lejerne med ind i det — og det står der i vores bemærkninger, det er vi helt med på — så er man ude over det med boligforliget, som jeg for øvrigt, og det skal være mit næste indlæg, slet ikke mener er rigtigt.

Jeg må lige gøre opmærksom på, at under boligforhandlingerne sagde jeg udtrykkelig til de øvrige forligsparter: man er vel indforstået med, at dette ikke forhindrer, at centrum-demokraterne fremsætter deres forslag om, at man helt afskaffer ejendomsbeskatningen? Det var alle indforstået med. Man tør vel nok svagt antyde, at det at afskaffe ejendomsbeskatningen helt betyder mere for fordelingen mellem ejer/lejerboliger, end sådan noget som det her vil gøre.

Påskuddet om, at man vil ændre standardfradraget, passer jo ikke. Det er jo bare noget, man siger. Man ændrer ikke standardfradraget. Standardfradraget består fremdeles, men man giver ved siden af en adgang til noget, der ikke er et standardfradrag. I ordet standardfradrag må jo ligge, at man får det, enten man kan dokumentere det eller ej. Det blev sagt fra konservativ side, at det drejer sig om blot at hæve det fradrag, som man får, enten man kan dokumentere det eller ej. Her drejer det sig om noget helt andet. Det er ikke et standardfradrag, og derfor er det ikke berørt af boligforliget. Man kan sige, at man har sagt det til os, det er rigtigt, men man har ikke påpeget, man har påstået.