

[Kaj Hansen.]

tige boligselskaber, for ejere af huse og for lejere, som i fællesskab ønskede at rette deres lejligheder op.

Det ville ikke skabe nogen ulighed. Det ville ikke yderligere forkvakle vores skatte-lovgivning, og det ville have en virkelig beskæftigelsesfremmende virkning.

Mølgaard (DR):

Retsforbundets gruppe har hverken lod eller del i boligforliget. Vi kan tage aldeles afslappet på det argument, der er ført frem fra så mange sider her i salen i denne debat, at dette forslag skulle stride mod boligforligsaftalen. Vi er endda ikke helt uden forståelse for, at nogle kan føle meget ringe trang til at vedligeholde dette forlig. De problemer, der skabes derigennem, skal vi imidlertid helt overlade til håndtering de 6 forligspartier imellem.

Spørgsmålet er da blot for os: betyder dette forslag en forbedring af de bestående forhold? Det drejer sig jo om at begunstige forbedrings- og vedligeholdelsesarbejder ifølge forslaget. Man fremhæver fra forslagsstillernes side, at energibesparellesmotiver er de væsentlige motiver. Isoleringsforanstaltninger er utvivlsomt meget fornuftige, men man må vel nok konstatere, at de i reglen bærer lønnen i sig selv, i hvert fald i vid udstrækning. Der findes jo adskillige eksempler på, at man kan tjene udgiften til en forbedring af huset ind blot over en enkelt eller to fyringssæsoner, og hvorfor så begunstige yderligere? Er denne forrentning af den investerede kapital på 100 pct. p. a. eller 50 pct. p. a. måske ikke god nok?

Dernæst, hvis det endelig skulle vise sig ikke at være tilfældet, hvorfor skal man så absolut vælge at begunstige ad skattevejen, sådan at den med 200.000 kr. i indkomst og dertil indrettet trækprocent får sin isolering meget billigere end den med 50.000 kr. i indkomst og dertil indrettet trækprocent? Har centrum-demokraterne helt glemt pensionisterne i eget hus med lille indkomst i denne forbindelse? Skal de fortsat fryse?

Beskæftigelsessituationen er det næste, man fremhæver i denne forbindelse, og jeg skal overhovedet ikke lægge skjul på, at jeg finder, at det er den mere relevante del af begrundelsen. Hvis vi kunne redde beskæftigelsen i land inden for byggeriet, redde den

alvorlige situation, der foreligger dér, så kunne der egentlig være god ræson i næsten et vilkårligt forslag.

Men jeg tror ikke på mulighederne for, at man ad vedligeholdelsesvejen retter alvorligt op på beskæftigelsessituationen. Jeg tror, at dette, at byggeriet er gået i stå, er en vældig funktion af, at man er begyndt at beskatte så groft inden for byggeriet. Jeg vil appellere til de centrum-demokrater, der gerne vil gøre beskæftigelsessituationen inden for byggeriet en god tjeneste, om at de samler retsforbundets forslag op om at fjerne byggemomsen inden for byggeriet. Derved tror jeg man kunne gavne beskæftigelsen alvorligt, og så synes jeg, man skulle tage dette forslag af bordet.

Birgit Busk (U):

Jeg kan på partiet de uafhængiges vegne give tilslutning til dette lovforslag. Det opfylder to formål, som jeg synes begge er vigtige. Det giver en tiltrængt ajourføring af det gamle loft på 2.000 kr. over en husejers vedligeholdelsesudgifter, og det vil kunne give en masse arbejde til de mange ledige hænder inden for byggefagene.

Derudover vil jeg nævne et tredje formål, som også kommer ind i billedet, og som også er meget vigtigt. En gennemførelse af forslaget vil kunne animere mange husejere til at isolere deres bygninger bedre, end de er det i dag, og derved medvirke til den energibesparelse, som er af så stor økonomisk betydning både for den enkelte og for hele samfundet.

Jeg anbefaler en hurtig og velvillig behandling af forslaget, og jeg ser meget gerne forslagets bestemmelser udvidet til også at omfatte ejerlejligheder og lejligheder i etagebyggeri. Jeg kunne i den forbindelse også tænke mig en undersøgelse af, om det er praktisk muligt at give skattelettelse for dokumenterede udgifter, der afholdes af lejere, som selv isolerer eller istandsætter deres bolig.

Vestergaard Eriksen (FU):

Det lovforslag, vi her behandler, må man vel kalde noget i retning af en fornuftig løsning, hvis det kunne gennemføres, men fra folkeunionens side ser vi gerne, at det udvides til også at omfatte ejerlejligheder og lejligheder i etagebyggeri, for ellers bliver der