

[Poul Bøeg.]

sætter i stedet for, reglen om standardfradraget skal under alle omstændigheder gælde og skal så suppleres med denne regel.

En af de indvendinger, som flere ordførere har været inde på, er spørgsmålet om provenutab. Finansministeren sagde jo eksempelvis, at hvis alle, der kunne, benyttede sig af reglen, ville det koste 4,4 mia kr. Det vil jeg gerne have lov til at illustrere, og jeg tror, man gør det lettest ved at tage et rent konkret eksempel.

Jeg forestiller mig, at en ejer benytter sig af reglen om 10.000 kr.-fradraget mod dokumentation. Hvad sker der så? Så sker der for det første det, at han kan trække 8.000 kr. mere fra, end han ellers ville kunne. Lad os nu — vi kan jo ikke beregne det nøjagtigt, men må skønne over noget — tænke os som et gennemsnitseksempel, at han ligger med en trækprocent på 60, så vil det sige, at der her bliver et provenutab på 4.800 kr. Men hvad modsvares dette provenutab af? Det modsvares af noget på den anden side. Hvis der er brugt disse 10.000 kr., så bliver fordelingen rundt regnet 8.700 kr. til håndværkeren og 1.300 kr. i moms. Altså indgår der for det første 1.300 kr. i moms, dernæst er der en difference på 3.500 kr., som skal svare til håndværkerens skat af 87.000 kr., og jeg har beregnet, at der herefter vil være fuld balance og overhovedet ikke noget provenutab, hvis håndværkeren blot ligger på en trækprocent på 40.

Allerede dette mener jeg tydeligt modbeviser påstanden om, at der overhovedet her skulle ligge noget provenutab, men derudover skal jo tages i betragtning for det første, at meget håndværksarbejde under reglen med standardfradrag uden dokumentation utvivlsomt udføres som såkaldt måneskinsarbejde, for det andet, at der vil blive betydelige besparelser for de offentlige kasser i arbejdsløshedsunderstøttelse, samt for det tredje, at de penge, der her kommer ud, giver mulighed for øget omsætning, der breder sig som ringe i vandet i det økonomiske liv.

Dernæst vil jeg gerne sige noget om isoleringsarbejder, som vi har nævnt i bemærkningerne. Finansministeren var inde på, at det ikke kunne tages med ind. Dertil vil vi blot sige, at det anser vi for væsentligt, navnlig i den foreliggende energisituation, og kan det ikke gøres efter de regler, der er nu, må man enten ændre praksis eller også ved en lovtækt direkte sætte ind i loven, at isoleringsarbejderne også er omfattet. Der skulle altså dér højst være tekniske problemer i form af en kort udtalelse i loven.

Et andet problem, som flere ordførere har været inde på, er spørgsmålet, som den socialdemokratiske ordfører udtrykte det, om en forrykning af forholdet mellem forskellige boligtagere.

Jeg har en fornemmelse af, at i hvert fald nogle ordførere har overset bemærkningerne til lovforslaget, hvor vi ganske klart og tydeligt gør opmærksom på, at vi anser det for ønskeligt, at også lejligheder kommer med ind under denne regel. Men her ligger det af forskellige lovgivningsmæssigt tekniske grunde noget anderledes, og derfor kunne vi ikke uden videre tage dem med ind i teksten, men har haft den idé, at man kunne se nærmere på dette under udvalgsarbejdet. Men der må altså ikke være antydning af tvivl om, at sigtet med og ideen i hele dette forslag er, at kan der blot opnås politisk enighed om det, så skal det komme alle typer af boligtagere til gode.

Så nævnte ordføreren for fremskridtspartiet et kontrolproblem. Det mener vi må være et mindre og et rent teknisk problem. Det er jo blot et spørgsmål om at få de fornødne bilag ind fra håndværkerne og få dem set efter på et ligningskontor. Det kan der næppe være store problemer i.

Fru Kirsten Jacobsen nævnte også spørgsmålet om et lånepres. Må jeg om det blot sige, at nu er tiden vel inde til, at vi må bestemme, hvilken økonomisk politik vi vil føre. Vi kan jo ikke samtidig ønske at bekæmpe arbejdsløshed og så fremføre indsigelser af den art.