

[Fudmo.]

at dette er en klar overtrædelse af den aftale, som den 11. juni 1974 blev truffet imellem 6 partier her i folketinget, på grundlag af hvilken vi for øjeblikket er ved at gennemføre en boliglovgivning, og på grundlag af hvilken vi allerede i juni måned gennemførte en ændring i ligningsloven, der udelukker, at man uden samtykke fra alle 6 partier kan gennemføre den ændring i ligningsloven, som hr. Erhard Jakobsen m. fl. her foreslår.

Så meget desto mere ubehageligt er det, som vi havde lejlighed til at gøre opmærksom på det i rette tid, og der har været forudrøftelser med centrum-demokraterne, hvor det blev påpeget. Det kan således ikke være af vanvare, at dette forslag er fremsat. Vi havde lejlighed til over for centrum-demokraterne at understrege, at vi måtte opfatte dette som et aftalebrud. Man havde også lejlighed til at overveje det, og alligevel fremkommer man med forslaget.

Vi beklager det, men har egentlig ikke yderligere kommentarer. Vi vil modvirke dette lovforslags gennemførelse.

Juul-Madsen (KF):

Det konservative folkeparti har tidligere både i form af lovforslag og i øvrigt, når lejlighed blev givet os, meget ofte gjort opmærksom på, at det standardvedligeholdelsesfradrag på 2.000 kr., der findes i forbindelse med den lov, vi taler om her, er tiden løbet fra, det trænger til en ajourføring. Vi har dog foreløbig ikke dristet os til at gå højere op end til at foreslå 3.000 kr., men også denne forhøjelse af standardvedligeholdelsesfradraget indebar et provenutab, som skiftende finansministre har hævdet at statskassen ikke kunne bære.

Jeg må konstatere, at vi fra mit partis side gang på gang har forsøgt på dette område at forbedre vilkårene for parcelhusejerne, men vi har også gang på gang måttet konstatere, at der ikke her i salen har været et flertal for at tage dette hensyn til parcelhusejerne og til en forbedring af parcelhusejernes boligstandard.

Vi har altså rige erfaringer med hensyn til det besværlige i at få forhøjet standardvedligeholdelsesfradraget.

Nu kommer centrum-demokraterne med hr. Erhard Jakobsen som ordfører med et

lovforslag om fradrag for udgifter helt op til 10.000 kr., når disse udgifter er dokumenteret, altså en stigning i forhold til de gældende 2.000 kr. på 8.000 kr. Vi har for vort vedkommende så sent som ved forhandlinger omkring boligforliget atter forsøgt at få hævet det fra 2.000 kr. til 3.000 kr. Det lykkedes ikke.

Jeg kan ikke lade være med at sige til hr. Erhard Jakobsen, at jeg har sympati for hans forslag. Jeg mener, at der i det ligger beskæftigelsesmæssige muligheder, som jeg godt kan se, men jeg må også erkende, at det forrykker den aftale, som ligger i boligforliget, som ikke for mit partis vedkommende på alle områder er tilfredsstillende — det er det vel heller ikke for nogen andre — og heller ikke for mig, men jeg har gennemlæst dette boligforlig endnu en gang, og jeg må give de talere ret, der siger, at hvis vi skal ændre på dette område, vil det korrekte nok være, at de, der har indgået forliget, er enige herom.

Jeg har forstået, at denne enighed ikke kan tilvejebringes, så min sympati for tanken kan altså ikke nytte meget, men jeg vil da gerne understrege, at vi i forbindelse med et udvalgsarbejde gerne vil se på, om der skulle være nogen mulighed for at fremme beskæftigelsen på en eller anden måde, måske ikke netop ved dette forslag, men så på anden måde.

Poul Boeg (CD):

Debatten viser tydeligt, at denne sag har dels en politisk, dels en mere teknisk side. Med den politiske side tænker jeg på de forskellige bemærkninger, der er kommet om, at lovforslaget skulle være i strid med boligforliget, at centrum-demokraterne er et parcelhusvenligt parti, at forslaget er lidet gennemtænkt, at hr. Erhard Jakobsens evner vil komme til kort osv. osv.

Hele denne side af sagen skal jeg lade lige, den vil ordføreren for forslagsstillerne senere vende tilbage til, men som mit partis skattepolitiske ordfører vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om den mere tekniske side af sagen.

I den forbindelse vil jeg, bl. a. i anledning af det, den ærede finansminister sagde, gerne præcisere, at der her er tale om et alternativ, et supplement, til reglen om standardfradraget. Det er altså ikke noget, vi