

[Kirsten Jacobsen.]

problem. Vi er også enige i, at der må sættes alvorligt ind på dette område, men alligevel kan størstedelen af fremskridtspartiets folketingsgruppe ikke støtte dette lovforslag. Vort statsbudget bliver til næste år ca. 5 mia kr. svagere end beregnet, og når det er tilfældet, må vi være helt sikre på, at de penge, der gives ud, gavner beskæftigelsen mest muligt.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at vi her i landet har ca. 1 million en- og tofamilieshuse, og hvis blot halvdelen af disse parcelhusejere udnytter lovforslaget fuldt ud, vil det betyde en indtægtsnedgang for staten på ca. 2½ mia kr. Jeg må alligevel udtrykke min glæde over, at hr. Erhard Jakobsen er begyndt at sidestille ejerlejligheder med parcelhuse, for efter lovforslagets tekst er ejerlejligheder allerede omfattet af dette lovforslag, og det vil med andre ord sige, at de 2½ mia kr. ikke engang slår til, det bliver endnu dyrere.

Men hvordan har centrum-demokraterne egentlig tænkt sig at føre kontrol med, at denne lovgivning ikke misbruges? Jeg må minde om alle de bilag, som skattemyndighederne skal kontrollere, og alle de forskudsregistreringer, der skal ændres, og også om det lånepres, dette forslag vil medføre.

Der er nok nogle, der kan huske, da vi havde et fradrag for parcelhuse, som var afhængigt af de bilag, man indsendte. Der er sikkert også nogle, der kan huske, hvor mærkværdige disse bilag var, og jeg tror ikke, de bliver mindre mærkværdige af, at vi indfører dem én gang til.

Hvad enten vi kan lide det eller ej, må vi erkende, at den forfejlede økonomiske politik, der har været ført i mange år, har skabt en bygge- og anlægssektor, som er cirka dobbelt så stor, som den burde være. Sidste år byggede vi 72.000 boliger, og boligforliget siger, vi skal bygge 40.000. Det realistiske tal er sikkert kun 25.000 boliger, og med alle de tomme boliger, der står rundt omkring i landet i dag, tror jeg, at byggeriet i de næste år i hvert fald ikke vil overstige disse 25.000. Derfor må disse bygningsarbejdere overføres til andre erhverv, enten eksportgivende eller importkonkurrerende erhverv, men i den nuværende situation kunne man jo gøre, som jeg har foreslået — men det ville hr. Erhard Jakobsen ikke støtte —

nemlig ophæve Grundejernens Investeringsfond. Det belaster ikke statsbudgettet, vi afhjælper arbejdsløsheden med det samme, og vi behøver ikke nogen kontrol, for det er ikke offentlige midler, der anvendes. Den ældre udlejningsmasse trænger også meget hårdere til vedligeholdelse end parcelhusene, som, hvis man kender noget til den sektor, i bred almindelighed er vel vedligeholdte.

Men når nu regeringen har ladet landets beskæftigelse skøtte sig selv, har siddet med hænderne i skødet i stedet for at gøre noget effektivt, kan vi, som situationen har fået lov at udvikle sig, ikke tillade os at undlade at overveje noget forslag, heller ikke dette forslag, for det er formentlig velment, men jeg må sige, at det er også særdeles lidt gennemtænkt. Nu har hr. Erhard Jakobsen i andre situationer vist store evner som indoktrinator, men jeg tror, at i denne sag kommer selv hans evner til kort.

**Christophersen (V):**

Jeg må på venstres vegne afvise lovforslaget. Vi er naturligvis opmærksomme på de problemer, som forslagsstillerne søger at løse, og vi respekterer motiverne, men det er efter venstres opfattelse i klar modstrid med det boligforlig, der er indgået mellem 6 partier. I det boligforlig har deltagerne meget præcist fastlagt reglerne for beskatning af parcelhuse i indeværende år og næste år, og i det forlig er det også aftalt, at partierne senere skal forhandle sig frem til enighed om beskatningsreglerne efter 1. januar 1976. Vi beklager derfor, at lovforslaget er fremsat. Dets fremsættelse kan svække det indtryk af enighed om boligforliget, som jeg tror alle de 6 partier mente var en værdifuld side af selve boligaftalen. Derfor beklager jeg altså, at vi står med lovforslaget her i dag, og på den baggrund skal jeg afstå fra yderligere bemærkninger om forslaget.

**Gudme (RV):**

Det er overordentlig ubehageligt, når 5 ud af 6 forligspartnere nødsages til at hænge den 6. forligspartner ud for urent trav, men det er desværre nødvendigt i dette tilfælde.

Jeg skal gerne forkorte ubehaget ved helt enkelt at konstatere, idet jeg henviser til de taler, der er kommet fra finansministeren og tidligere ordførere for to af forligspartierne, hr. Svend Jakobsen og hr. Christophersen,