

(Kort bemærkning).

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg kunne have citeret hr. Bay ved denne lejlighed, men jeg ville gerne give en lidt bredere fremstilling af denne sag, fordi jeg er ikke til sinds med det samme bare at sige andet og mere om dette problem, end at der er sådanne politiske metoder. Jeg gentager over for hr. Melchior og andre og over for offentligheden: hvis nogen har opfattet det som kroner og øre, så beklager jeg det og undskylder det. Det vil jeg gerne sige helt klart.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg går på talerstolen for at gratulere hr. Knud Jespersen med hans succes i det hele taget den dag. Som jeg sagde den aften: hvad var det kommunistiske partis formål med at stille dette dagsordensforslag? Det var at latterliggøre og umuliggøre dette folketing. Man fik i høj grad følgeskab fra to helt forskellige sider af salen, og så har man oven i købet held til at få dansk presse til i vidt omfang at antyde, at herinde foregår det i korridorerne, til trods for at det klart af redegørelsen fremgår, at det eneste, der er sket, er, at én, der har været i længere tid i folketingssalen end en anden, har fortalt den pågældende, at hvis han skal gøre sig håb om overhovedet at kunne komme med i udvalg eller noget, hvis han selv vælger at træde ud, så skal han gøre det inden 1. oktober og sammen med nogle andre, for ellers bliver de, han går sammen med, ikke repræsenteret.

Der er intet som helst, der ligner bestikelse. Der er intet som helst, der giver dårlig luft i salen eller noget som helst, men hr. Knud Jespersen havde held til at få folk til at tro, at der her skete noget rigtig råddent, noget i forbindelse med Watergate, som jeg har forstået hr. Knud Jespersen også brugte i udsendelsen, om end i en lidt anden forbindelse. (*Knud Jespersen: Nej!*). Jo, så kom det til at lugte rigtigt, og så kunne man få folketingets anseelse trukket ned, og det er et af kommunisternes hovedformål med overhovedet at sidde i dette ting, som de jo ellers slet ikke regner med, for det ligger jo uden for kampen for proletarietets diktatur.

(Kort bemærkning).

**Knud Jespersen (DKP):**

Ja, det bliver jo overordentlig svært i korte bemærkninger at klare den side af sagen, men det skal vi nu nok vende tilbage til, hr. Erhard Jakobsen, også til proletarietets diktatur.

Hvad angår de spørgsmål, der blev diskuteret, så kan man diskutere, hvorvidt det var propaganda fra vor side, men man kan ikke tale om, at det var at besmitte folkestyret, tværtimod. Jeg sagde søndag aften: jeg sigter ikke nogen bestemt, men der er visse metoder . . . (*Afbrydelse af Erhard Jakobsen*) . . . ja men der var tale om de 4, der var ikke tale om, hr. Erhard Jakobsen . . .

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Ingen direkte diskussion.

**Knud Jespersen (DKP):**

. . . Nå, det var ærgerligt, men hvis de 4 har noget at beklage sig over, så er de velkommen til at anlægge sag for de bemærkninger, som måtte være faldet. Det, jeg har sagt, vedrørte de politiske metoder, hvor man bruger den metode at overtale fra gangen og ind i salen. Der er mange overtalellesmetoder, og de blev bekræftet, det skal lige understreges. At de så ikke blev realiseret, er en helt anden side, som jeg heller ikke beklager.

**Ole Espersen (S):**

Det, der kalder mig herop, er et par bemærkninger fra hr. Erhard Jakobsens side i formiddags. Hr. Erhard Jakobsen sagde følgende: „Må jeg slutte med en tak til kulturministeren, fordi vi fik en radiodebat herinde; denne radiodebat har givet enorme resultater. Det nye radioråd er af mange grunde anderledes end tidligere,“ fortsatte hr. Erhard Jakobsen, „og medarbejdere i Danmarks radio ved nu, hvad klokken er slået, og er begyndt at rette sig efter det.“

Jeg er ganske enig med hr. Erhard Jakobsen i, at det nye radioråd er anderledes end det tidligere. Det er nemlig så anderledes, at den nye radiorådsformand har ment at måtte sammenkalde til et særligt møde for at tage en drøftelse om, hvordan man skal få det radioråd til at fungere på en hensigts-