

Thorkild Pedersen (CD):

Jeg skal indledningsvis kort sige, at dette lovforslag også er en del af det forlig, som centrum-demokraterne står ved, som vores ordfører har nævnt det. Men for os er det væsentligt, at man får lavet disse lovforslag så velafbalancerede og så retfærdige som overhovedet muligt.

Jeg synes lige, jeg kort her vil sige, at nu er man jo i færd med at tage et erhverv frem, som man har mishandlet i den grad herinde i folketinget igennem mange år, og det gælder både på erhvervssiden og på forbrugersiden. Inden for erhvervet er det sådan, at mange bilhandlere og -forretninger rundt om i landet i dag rammes af den katastrofe, at de må lukke deres forretninger.

Angående lovforslaget er det nok rigtigt, som det blev sagt fra retsforbundet, og det var jeg glad ved at høre, at disse afgifter må lægges på forbrugersiden. I det forslag om vægtafgift, vi har fremsat, lægger man det også over på forbruget. Det vil være retfærdigt, og det vil socialt være meget mere afbalanceret, og det samme må gælde dette forslag om ansvarsforsikring.

Det er, som det er nævnt, en skat, man lægger på, som vil ramme ældre mennesker, som har en bil. Jeg kender mange tilfælde, hvor ældre mennesker, der kun har deres folkepension, har en bil. Da vi lagde 50 pct. på vægtafgiften, var det for mange en katastrofe, og de måtte sælge deres bil. Nu vil man igen lægge en ekstraskat på dem, bare på ansvarsforsikringsiden. Det kunne jo sådan set være lige meget, om man lagde den på ansvarsforsikringen eller på vægtafgiften, for, som det blev nævnt af en af ordførerne — jeg tror, det var venstres ordfører — vi skulle lægge mærke til, at administrationsmæssigt drejede dette lovforslag sig kun om nogle få tusinde kroner, og det blev finansministeren rost for. Hvis man lagde det over på vægtafgiften, var der slet ingen administration ved det, men det er altså bare et skalkeskjul, nu skal det lægges på ansvarsforsikringen.

Jeg må håbe, at vi må finde frem til noget i denne sag, der kan være til gavn for regeringen og til ære for folketinget, for nu kan vi ikke mishandle dette erhverv mere.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg takker de ordførere, der har givet til-

slutning til lovforslaget, selv om nogle af dem havde nogle kritiske bemærkninger og ting, man skal se på i udvalget, men det er vel i og for sig ganske naturligt, at man prøver at vurdere problemerne i udvalget.

Jeg forstod på hr. Heinesen, at han ikke var helt sikker på, i hvilken sammenhæng forslaget skulle ses, og han kendte ikke den økonomiske sammenhæng. Jeg håber, at det ret hurtigt kan blive klart, hvad den økonomiske sammenhæng er, også for hr. Heinesen, og at hr. Heinesen derved fuldt ud kan tilslutte sig værdien i denne økonomiske sammenhæng, at dette forslag også bliver gennemført. Men det vil den nærmeste tid måske bringe svar på. I hvert fald kommer finanslovsforslaget på fredag, og det siger et og andet om det.

Der er rejst en række problemer og en række spørgsmål, hvoraf de fleste er henvist til besvarelse i udvalget, og det vil jeg også gerne tilslutte mig, for jeg er ikke sikker på, at jeg kunne svare på dem alle sammen her på stående fod.

Spørgsmålet om konkurrenceforholdet imellem offentlige køretøjer og private køretøjer blev rejst bl. a. af hr. Jens Foged, som specielt nævnte turistbilerne. Der kan jeg, når det drejer sig om konkurrenceforholdet over for statsbanerne, nævne, at statsbanerne kun har en 3-4 rutebiler, der er indregistreret på sorte plader. Det antyder altså problemets omfang i forbindelse med turistkørslen.

Hr. Juul-Madsen kunne ikke forstå, hvorfor de 250 mill. kr. pludselig var blevet til 300 mill. kr. Ja, hr. Juul-Madsen, der er mange, der har gjort sig skyldige i fejltagelser med hensyn til dette under alle disse forligsforhandlinger, vi havde, hvor vi opererede med tal i 1973-priser og i 1974-priser, der skulle omregnes i 1975-priser. Der er såmænd en ganske enkel forklaring, for ved at omregne dem i 1975-priser blev det altså 300 mill. kr. Der er ikke noget mystisk i det, der er ikke noget forsøg på fra finansministerens side ligesom at hale 50 mill. kr. mere hjem. Det tror jeg for øvrigt også hr. Juul-Madsen er fuldstændig klar over. Men jeg nævner det, sådan for at det også skal være helt klart, hvorfor det er 300 mill. kr.

Så er spørgsmålet om stykafgiften draget frem. Det har jo også været inde i overvejelserne, men man må jo nok sige, at hvis man