

[Gudmø.]

under man kan gøre det billigere end disse 10.000 kr. Men også her venter vi at se det ændringsforslag, som hr. Glistrup har bebudet, og indtil vi har set det, siger vi, at vi er positive over for finansministerens lovforslag. Vi vil gerne i gang med at udarbejde de nærmere detaljer for, hvordan det skal gennemføres.

Juul-Madsen (KF):

Som allerede sagt er også dette lovforslag et led i den del af septemberforliget, som havde til hensigt at fremskaffe det provenu, der skal betale for lettelsen af den direkte indkomstbeskatning, og dette lovforslag er i princippet tiltrådt af det konservative folkeparti.

Nu er det klart, at sådan en helt ny afgift rejser spørgsmål og problemer af forskellig karakter, spørgsmål og problemer, der naturligvis bedst klares i forbindelse med det udvalgsarbejde, der forestår. Jeg skal blot komme med nogle enkelte bemærkninger, og jeg skal for så vidt ikke forlange, at ministeren har kommentarer til dem her i dag. Men jeg vil bl. a. gerne sige, at vi opererede jo i sin tid i septemberforliget med et provenu på 250 mill. kr., og ud fra beregninger, jeg har set, lå det måske i overkanten af, hvad man kunne forlange med henblik på, hvilke intentioner der er bag lovforslaget, nemlig at det skulle betale for en bestemt udgift i forbindelse med færdselsulykkerne.

Jeg ser nu, at ministerens forslag opererer med et provenu på ca. 300 mill. kr., så her kan man da i hvert tilfælde sige, at ministeren, så vidt jeg kan se, har sørget for at være på den sikre side, og det kan der måske være meget klogt i.

Forslaget bygger på den tanke, at samfundets udgifter til ofre for motorulykker dækkes af en særlig afgift på forsikringerne. Spørgsmålet er så, om denne særlige afgift på forsikringerne passer i forbindelse med det beløb, som det er rimeligt at disse forsikringstagere yder i forbindelse med de intentioner, jeg har omtalt.

Jeg har bl. a. set, at man i FDMS blad Motor i forbindelse med nogle regnestykker og udtalelser, jeg ikke skal bruge tid på at kommentere, har forsøgt at dokumentere, at skadebeløbet i virkeligheden er betydeligt lavere end det, vi har regnet med og regner

med i forbindelse med ministerens lovforslag.

Man kan også rejse spørgsmålet om, hvordan afgiften skal pålægges. Ministeren har foretrukket en procentvis afgift. Hr. Glistrup er nu kommet med et forslag, som de radikale har sagt at de gerne vil overveje; det vil vi da også meget gerne se på, og hvis det skulle være bedre end ministerens, skal vi ikke stille os hindrende i vejen. Jeg ved også, at man fra visse sider, det er vel fra forsikringsside i øvrigt, har foreslået, at man i stedet for en procentafgift fik det, de kalder en stykafgift. Jeg er klar over, at der også er indvendinger imod at bruge det, de kalder en stykafgift. Der ville vel være den fordel ved det, at man fik de kommunalt ejede køretøjer og de statsejede køretøjer, der nok er registreringspligtige, men ikke forsikringspligtige, og som vel i lige så høj grad er det, man kalder potentielle skadevoldere som andre motorførere, med. Det var vel i og for sig rimeligt, at de mange tusinde køretøjer under den kommunale sektor var med til at betale i forbindelse med denne lovgivning.

Det er klart, at man også under udvalgsarbejdet nærmere må drøfte sammenhængen mellem præmiestørrelse og personskadeomfang, men alt dette tilkommer det udvalget at behandle.

Jeg skal blot med disse bemærkninger, hvori der altså også ligger en venlighed over for det glistrupske forslag, sige, at vi fordomsrit og med stor interesse vil gå til udvalgsbehandlingen af dette lovforslag.

Poul Boeg (CD):

Det er ved at blive sent, og der er allerede sagt meget om dette forslag. Jeg skal derfor indskrænke mig til nogle ganske få bemærkninger, først og fremmest for at tilkendegive mit partis standpunkt, der næppe kan være overraskende for nogen, idet der jo her er tale om et forslag, der udspringer af septemberforliget, i hvilket centrum-demokraterne deltog. I konsekvens heraf støtter vi det foreliggende lovforslag.

Vi har med tilfredshed bemærket, hvad der står om hyrevogne i finansministerens fremsættelse. Mit parti var et af dem, der i forbindelse med de forhandlinger, der er gået forud, tilkendegav nogen bekymring, for så vidt angår dette erhverv. Det blev