

[Glistrup.]

området og forsøge at afvise det på det tidspunkt.

Det, der lå bag det radikale forslag, var jo slet ikke skattepolitik, det var hospitalspolitik, og inden for hospitalspolitikken er der vistnok et par hovedprincipper, som man inden for den danske befolkning kan enes om næsten til 100 pct., nemlig for det første, at ingen mennesker på grund af deres privatøkonomi må udsættes for at få ringere hospitalsbehandling som patienter, end de ellers ville have kunnet opnå. Og for det andet, at man indretter tingene på den måde, at man helst får så få patienter, som det nu er rimeligt at komme frem til. Det var disse to hensyn, som lå bag ved det radikale forslag, at man fik trafikulykkesofrenes antal nedsat ved at tilskynde til, at motorkøretøjsførere kørte mere forsvarligt, og det opnår man selvfølgelig væsentlig bedre ved en ordning, hvor forsikringsselskaberne, eventuelt i begrænset omfang de pågældende chauffører selv, kommer til at betale som en del af erstatningsydelsen til hospitalerne, hvad en indlæggelsesdag koster, end ved at lægge denne firkantede skat på forsikringspolicer, som finansministeren her er inde på.

Jeg kan da godt se, at en vis præventiv virkning kan der ligge i finansministerens forslag, men ansvarsforsikringen går på så meget, den går på tingskade, den går på befordret gods, den går på umådelig meget andet end selve personskaden, og derfor var det i og for sig de radikales forslag, man skulle forsøge at udbygge.

Det har vi forsøgt at gøre i fremskridtspartiet. Vi har forsøgt at omforme det i en enkel, klar og let administrabel lovtekst, som skulle medføre væsentlig mindre administrationsudgifter end det af finansministeren nu fremsatte lovforslag og samtidig give en opstilling, hvorefter man opnår, at hospitalsudgifterne bliver betalt af dem, der som motorførere forvolder de pågældende ulykker via forsikringsselskaberne i meget vidt omfang. Vi vil under udvalgsarbejdet frem-

lægge det pågældende lovforslag til sagkyndig bedømmelse og håber, at det vil kunne erstatte det forslag, som finansministeren nu har fremsat. Det bliver muligvis så et forslag, der kommer til at høre under justitsministerens eller indenrigsministerens område, men det kan selvfølgelig ikke være det afgørende. Jeg tror, det vil være en væsentlig bedre måde at gennemføre grundtanken på end den måde, som finansministeren kommer med nu: at indføre en forsikringspolicieskat, og det er i den retning, vi vil forsøge at påvirke dette arbejde.

Vi håber ikke, at et forslag, der blot minder om det her foreliggende, skulle komme frem til endelig vedtagelse her i tinget. Det er en dårlig idé at indføre nye skatteobjekter.

Jens Foged (V):

Jeg finder, at det foreliggende lovforslag har visse aspekter, som er rimelige. Vi har ofte hørt, hvorledes udgifter til hospitalsophold og til invaliderede i vid udstrækning stammer fra skadede fra automobilulykker eller motorulykker. Jeg finder derfor, at man med rette kan pålægge en afgift, hvorved statens indtægter kommer ind på et område, der har, skal vi sige om ikke direkte så indirekte skyld.

Finansministeren kommer med det som en 50 pct. afgift på ansvarsforsikringen, og jeg finder i modsætning til alle de henvendelser, vi også på dette område har fået, også henvendelser, der gik ud på, at vi i stedet for at lægge det på ansvarsforsikringen skulle lægge det på bilerne pr. stk., at ansvarsforsikringen er det rigtige sted at lægge afgiften. Elitkørere har en lavere forsikring, derved kommer de af med mindre i forsikringsafgift og i forsikringsskat. Disse mennesker har jo heller ikke været medvirkende til de pågældende ulykker og de pågældende udgifter. Derfor finder jeg, at argumentationen for at føre det over på ansvarsforsikringen er rigtig.

En af de ting, der måske kan drages lidt i tvivl, er, om man har taget fornødent hen-