

[Finansministeren.]

kostninger på 500.000 kr. målt i forhold til det skønnede provenu på 30 mill. kr. Jeg er fuldstændig enig i, at vi kan lave andre former, men så vil administrationsomkostningerne måske sluge op imod halvdelen eller mere end halvdelen af det provenu, der i så tilfælde kan blive tale om. Det er naturligvis den afvejning, man må gøre sig i forbindelse med spørgsmålet om afgift eller ikke afgift på lystbåde.

Jeg vil også gerne understrege, da nu statsministeren af flere har været draget ind i denne debat, at der er ingen uoverensstemmelser imellem statsministerens og venstres og min opfattelse. Venstre og regeringen står bag ved ønsket om en afgift på lystbåde, men deri ligger ikke, at vi ikke er parat til at overveje andre muligheder. Jeg har selv fremsat et andet forslag i foråret — det har været nævnt af hr. Dahlgaard — som gik på en registreringsafgift. Det ramte efter værdi, men det ramte ikke den bestand, der i øjeblikket findes. Det var ud fra et ønske i skatte- og afgiftsudvalget om en varig afgift, at jeg sagde: o. k., så lader vi det andet forslag ligge, og så finder vi frem til et forslag om en varig afgift. Det er den situation, vi står i.

Jeg synes, at denne debat og det videre arbejde ville kunne tjene vældigt i saglighed, hvis man mere prøvede at koncentrere sig om problemets løsning på en fornuftig måde end om at føre en voldsom agitation frem. For min skyld må man gerne føre den frem imod mig; jeg håber, jeg overlever, i hvert fald af den grund.

Vi har vel været udsat for, at der har været et bredt ønske om, at man fandt en løsning på dette spørgsmål, og jeg kunne føre mange argumenter og sammenligninger frem med hensyn til, hvor man har lagt skat også på fritidssysler. Men jeg erkender, at der kan være nogle problemer. Jeg erkender, at der kan være grund til at se på det på en saglig måde under et udvalgsarbejde, og det er det, som jeg i hvert fald for mit vedkommende vil give tilsagn om at medvirke til.

Egon Jensen (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten særlig meget, men hr. Jens Foged sagde, at socialdemokratiet havde sagt, at det i princippet var enig i forslaget. Jeg vil dog gerne gøre den

tilføjelse, som hr. Jens Foged også hørte: når det drejede sig om større og dyrere lystbåde. Ikke det indhold, forslaget har i dag. Jeg sagde også, at vi tilsagde et grundigt udvalgsarbejde, og det er ud fra den betragtning, at lovforslaget overhovedet ikke er identisk med det, som vi står for.

Og så til hr. Arne Bjerregaard. Hr. Arne Bjerregaard har tillagt sig sådan en speciel stil, hvor han har en særlig og kærlig omsorg for socialdemokratiet. Jeg kunne jo anmode hr. Arne Bjerregaard om, hvis han er særlig interesseret i socialdemokratiets gøren og laden, også at interessere sig lidt for, hvad socialdemokratiet står for, f. eks. den helhedsplan, vi har stillet op. Men når hr. Arne Bjerregaard taler om højere skat på jord, forstår jeg slet ikke, at det har noget med sagen at gøre, og når han taler om persille på jord og persillehakkere, så må jeg foretrække beskatning af persille på jord, så fik hr. Arne Bjerregaard da også nogen skat på dette.

Hr. Vestergaard Eriksen, den nybagte landsformand, havde en bemærkning til socialdemokratiet om, at det var ked af, at det ikke kom først med et nyt afgiftsforslag. Den skal jeg ikke kommentere på anden måde, end at jeg ganske skæmper den nye landsformand disse bemærkninger. Det viser noget om niveauet af debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om afgift af ansvarsforsikringer for motorkøretøjer m. v.

(Lovforslag nr. 78. Fremsat 14/11 74).

Lovforslaget sættes til forhandling.