

[Thorild Pedersen.]

bliver fremsat, fordi man kan se de store uretfærdigheder, man har taget med i disse lovforslag.

Jeg vil kort for at begrunde den uretfærdighed, jeg her anker over, nævne f. eks. en mand, som jeg kender, der har en båd på 17 m, en gammel pram, en gammel sejlbåd, oppe i Limfjorden, som han har givet 28.000 kr. for. Han skal beskattes med 3.600 kr. på årsbasis. Derimod ligger der ved siden af en båd på 8,6 m, der har kostet 680.000 kr. Den skal beskattes med 1.500 kr. årlig. Det kan jo ikke være det, vores finansminister mener med, at loven er retfærdig.

Angående de 30 mill. kr., som loven kan indbringe til statskassen, vil jeg tro, i hvert tilfælde hvis man skal gå ud fra de både, man har oppe i Limfjorden, som er gamle både, at de vil blive trukket på land, og man kan i hvert tilfælde godt halvere det provenu, som staten vil få ind. Tillige er lovforslaget meget uvenligt over for erhvervslivet. De værfter, der bygger disse både ovre ved Limfjorden, hvor vi har mange værfter, vil blive uhyggeligt ramt af dette lovforslag.

Det blev nævnt af venstres ordfører, hr. Jens Foged, at prammene, robådene, var fritaget. Hvis hr. Jens Foged dermed mener, at der skal komme med en undskyldning fra venstre for lovforslaget, synes jeg ikke rigtig, det passer med dér, hvor hr. Jens Foged er valgt, ovre i Ringkøbing amt. I Ringkøbing Fjord har man pramme af en længde på 6 m, som man slæber bag efter fiskerkutterne til lasten. Jeg tror ikke, det er godt for hr. Jens Foged ovre i den kreds, hvor han er valgt, hvis dette lovforslag skulle blive vedtaget.

Hr. Arne Bjerregaard fra kristeligt folkeparti var inde på, at det var nødvendigt med nye skatter, men han snakkede ikke om, at det skulle være skatter, der var socialt afbalanceret. Kristeligt folkeparti havde lige lagt et lovforslag på bordet, hvorefter man ville fritage taxaen for vægtafgiften og så lægge den over på knallerten, som bruges af lærlinge, unge mennesker, der går i skole, og som har langt til arbejde. Det kan ikke være de forslag, vi skal have fremmet, og jeg synes ikke, at det kan være partier uden for regeringen, der skal komme med lovfor-

slag mod befolkningen. Det synes jeg vi skal lade regeringspartiet gøre.

Centrum-demokraterne havde jo en heldsløsning ved de møder, vi havde før forliget, hvor centrum-demokraterne pegede på, at hvis man hævede momsens 5 pct., havde man en indtægt til staten på 6 mia kr., og så bruger man 1 mia kr. til sociale kompensationer; derefter har staten 5 mia kr. ned i pengekasen uden administration. Det skal nævnes, at det kunne regeringspartiet venstre forstå, men der var partier her i salen, som skulle dyrke gamle partipolitiske dogmer, og som ikke kunne deltage, f. eks. det radikale venstre, der ikke kunne snuppe momsens. Det radikale venstre har snuppet meget her i folketinget, og så kunne de også have snuppet momsens, som havde været retfærdig over for den danske borger.

Tredje næstformand (Karlskov Jensen):

Jeg må henstille, at man holder sig til det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Poul Westergaard (DR):

Hr. Kurt Brauer blev meget vred over mine bemærkninger om de mange henvendelser, som dette lovforslag har givet anledning til. I hvert fald hvad angår mængden af breve tror jeg ikke man behøver at have været her længe for at registrere misforholdet mellem mængden og sagens størrelse. Man kan bare sammenligne med de relativt få henvendelser, vi har fået vedrørende det næste lovforslag, der er på dagsordenen, som koster 10 gange så meget, og som rammer mange flere mennesker. Men selvfølgelig har jeg ikke nogen statistik her, der kan tilfredsstille hr. Kurt Brauer.

I øvrigt tror jeg, at hr. Kurt Brauer med det meget stærke engagement, som han lagde for dagen her, bør indse, at han måske tjener sagen bedre ved at lytte til den imødekommenhed over for den rejste kritik, som jeg og mange andre ordførere gav udtryk for i vores indlæg.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må beklage, at jeg må sige til hr. Thorild Pedersen, at jeg synes, det er et