

[Palle Simonsen.]

ved, det er alene det bureaukrati, som kan blive konsekvensen af lovgivningen, vi er betænkelige ved.

Poul Boeg (CD):

Det er ikke blot en kodifikation, men samtidig en fremskridtsvenlig reform, vi her står over for med dette forslag til lov om arbejdsmiljø. Centrum-demokraterne ser med velvilje på denne reform. Vi kan tilslutte os principperne og sigtet, intentionen, i dette lovforslag. Det gør vi på baggrund af tidens ret så hastige udvikling, for så vidt angår ny teknik, nye stoffer og meget andet; der følger jo dermed væsentligt øgede arbejds- og sygdomsrisici.

Uden på nogen måde at forklejne f. eks. reglerne i kapitel 3 om branchesikkerhedsråd og andre nydannelser, som tidligere ordførere har været inde på, lægger vi ganske særlig vægt på lovforslagets kapitel 2 om sikkerheds- og sundhedsarbejde. Det er nok ikke mindst her, man skal sætte ind, og jeg kan sammenfatte centrum-demokraternes principielle holdning til forslaget ved at gøre den forhenværende arbejdsministers, hr. Erling Dinesens, ord til mine, når han sagde, at det, der specielt nu er afgørende, er sundhed, trivsel og velfærd, og at dette må have prioritet fremfor rene økonomiske målsætninger.

Men uanset denne principielle tilslutning, så har vi dog også samtidig visse forbehold, bl. a. over for en række tekniske enkeltheder i forslaget. Jeg kan eksempelvis nævne reglerne i § 6 og § 7 om sikkerhedsrepræsentanter og sikkerhedsudvalg. Vi har også visse betænkeligheder, for så vidt angår de økonomiske konsekvenser. Jeg skal ikke gøre mig til part i den debat, der var om det spørgsmål mellem de herrer Erling Dinesen og Palle Simonsen, men kan dog for at tilkendegive et standpunkt sige, at vi, som det vel også sømmer sig et centrumparti, ligger imellem disse standpunkter. Vi har et vist blik for de betænkeligheder, som man har nævnt fra konservativ side. Vi har også sympati for det, som blev nævnt af den socialdemokratiske ordfører. Men jeg skal ikke gå ind i enkeltheder om disse ting, heller ikke om de bureaukratiske konsekvenser, som den konservative ordfører nævnte — det lyttede vi til med megen interesse, idet vi

er enige i, at det er et vigtigt aspekt, som vi må være opmærksomme på.

Alle disse ting har jeg blot lige peget på, også for at det skal være helt klart, at min principielle holdning ikke er aldeles uforbeholden; men det er nok den slags ting, som særligt egner sig til, at vi kan se nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Aage Frandsen (SF):

Hr. Erling Dinesen sagde, og det blev gentaget af hr. Poul Boeg, at nu gjaldt det om at prioritere sundhed, sikkerhed og velfærd og den slags ting højere end rene økonomiske hensyn. Bare det var så vel! Bare man kunne være sikker på det! Det er nok desværre ikke altid sådan i vores samfund, hvor der er visse økonomiske interesser, der nu engang er bærende, nemlig at virksomhederne kan give et overskud til dem, der ejer virksomhederne. På den ene side er der visse økonomiske interesser, som vedkommende, der ejer virksomheden, har, og på den anden side er der arbejdernes interesse i sundhed, sikkerhed og velfærd. Det er ikke givet — ja, det er næsten det modsatte — at der er en fælles interesse i alle tilfælde. Derfor synes jeg, man er nødt til at slå fast, når man står her over for et lovforslag, som giver en masse muligheder, som taler pænt om en masse ting, at man skal ikke lade sig forblinde heraf og tro, at det medfører, at vi får afskaffet en række af de arbejdsulykker, som vi kender i øjeblikket. De vil formentlig fortsat ske, når vort samfund nu engang drives på den måde, at produktionen skal give økonomisk gevinst i de enkelte virksomheder til dem, der ejer virksomhederne.

Vi har i SF flere gange her i folketinget i de sidste 3 år, i alt 3 gange, fremsat forslag til folketingsbeslutninger om ændringer i arbejderbeskyttelseslovgivningen. Det, vi i denne forbindelse først og fremmest tog fat på, var spørgsmålet om en sikkerhed for, at de stoffer, der kommer ind i virksomhederne, ikke er farlige, og at bevisbyrden skulle lægges på virksomhedsindehaveren i stedet for på arbejderne, efter at stofferne er kommet ind i virksomheden. Vi havde også en række andre ting med, spørgsmålet om skiftehold, spørgsmålet om lønsystemer, der anvendes i virksomhederne, og en række andre ting, som i øjeblikket er ganske util-