

[Melchior.]

en folkeafstemning for udtræden af EF, var de samme mennesker, der indtil for 2 år siden påstod, at noget sådant overhovedet ikke kunne lade sig gøre. Derfor var der i virkeligheden grund til at bede om undskyldning for, at man havde bedraget ved at påstå noget forkert for 2 år siden.

Hr. Fuglsang talte så om landbrugspriserne, og jeg vil blot gøre den bemærkning til ham, at når han nævner de hjemlige priser, så må han også lige erindre sig, at der er noget, der hedder verdensmarkedspriser. Det hører vel med i billedet vedrørende priserne højde eller ikke højde, at man sætter dem i relation til det mest relevante, nemlig hvad priserne er på verdensmarkedet.

Så hørte vi noget helt hjertegribende her, det var hr. Knud Jespersen, som sagde til de uddannelsessøgende, at nu skulle de passe på, for det er deres demokratiske rettigheder, man er ved at tage fra dem. Nu har jeg før, både her fra denne talerstol og i radioen, haft et par debatter med hr. Knud Jespersen om, hvorvidt man kan tale sandt eller usandt for åbne døre eller bag lukkede døre. Det er jo ganske fantastisk at se, at der nu altså her foran åben mikrofon og skærm bestemt kan blive påstået fra hr. Knud Jespersens side, at han er forsvareren for de uddannelsessøgendes eller andres demokratiske rettigheder. I debatten den 20. september har mit partis formand to gange påstået, at hr. Knud Jespersen og hans parti og dettes program går ind for proletarietets diktatur, og han har endda skåret ud i pap, hvad der forstås derved. Nu skal vi altså så høre på, at formanden for dette parti slår sig til ridder og forsvarer for demokratiet. Det må virkelig nok kunne betegnes som hykleri for åbent tæppe.

Nu har vi jo som sagt haft et par debatter i den senere tid, og jeg har fået nogle breve om, at jeg er kommunistjæger og den slags ting. Det har der vel været andre før mig der har været. Jeg må sige, at socialdemokraterne holder sig i hvert fald meget tilbage i de senere uger og måneder, og jeg er ikke

sikker på, det egentlig gavner socialdemokratiet. Jeg er ikke kommunistjæger. Det, jeg gerne vil jagte, er kommunistiske standpunkter, og dér vil jeg især jagte en enkelt ting — og det skal være min sidste bemærkning her — nemlig det efterspil, som hr. Knud Jespersen gav debatten den 20. september i tv-avisen dagen efter, lørdag den 21. september. Jeg har en afskrift af ordene, som de faldt, og jeg citerer fra, hvad hr. Knud Jespersen siger:

„Og så vil jeg gerne sige, uden i øvrigt at lave noget odiøst ud af det: jeg ved ikke, hvad de fremskridtsfolk har fået for at stemme for, at Hartling skulle blive. Jeg vil gerne have det sluppet ud direkte i den danske nation, det har de ikke gjort omkostningsfrit.“

Jeg ringede omgående til tv-avisen og fik at vide, at der var faktisk stillet et kontraspørgsmål til hr. Knud Jespersen, nemlig dette: hvad bygger De denne bombastiske påstand på? Det havde hr. Knud Jespersen ikke kunnet svare på, og derfor var denne sekvens skåret ud. Det synes jeg ikke den burde have været, for det var sandelig en del af nyheden, at hr. Knud Jespersen altså kunne fremsætte sådanne beskyldninger uden at have noget at begrunde dem med, men det er jo et andet kapitel. Sagen mellem hr. Knud Jespersen og mig er den, at jeg næste dag i avisen havde lejlighed til at betegne den fremgangsmåde, der var benyttet her, som bagvaskelse, og jeg har ikke hørt nogen reaktion fra hr. Knud Jespersen på dette.

Derfor må jeg altså fastholde, at han tier og samtykker, og i hvert fald føler jeg, at man med denne kasten om sig med udokumenterede beskyldninger imod navngivne personer er nede på et niveau, som berettiger, at vi er nogle stykker, der benytter lejligheden til at gøre befolkningen opmærksom på, hvad det er for principper, man nu ønsker eventuelt at give indflydelse på udviklingen af samfundslivet i Danmark. Mit parti vil gerne melde sig blandt dem, der går i spidsen med ikke at jagte nogen som helst