

**[Boligministeren.]**

Dette skete før det daværende lovforslag, og det er altså ikke noget, den nuværende boligminister har opfundet.

Må jeg videre føje til, at det er korrekt, at der i kollegierne som i andet byggeri er stigninger i driftsudgifterne bl. a. som følge af energikrisen, men disse stigninger har jo ikke fjernet huslejevorskellen i ældre og nye kollegier. Stigningen i driftsudgifterne rammer hårdt i de nyeste kollegier, der i forvejen kæmper med udlejningsvanskeligheder. Omkostningsstigningen kan derfor ikke påberåbes som grundlag for at afskaffe udligningen.

Udligningsbidragene behøver i øvrigt ikke nødvendigvis at medføre en lejeforhøjelse for kollegianerne. Jeg kunne udmærket tænke mig, at kollegiebestyrelserne ved en kritisk gennemgang af deres driftsbudgetter kunne finde poster, hvor der kunne spares. Jeg har bl. a. hæftet mig ved, at mange kollegier betaler ganske betragtelige beløb til rengøring, ofte 30-35 kr. pr. måned pr. værelse.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, men jeg må beklage den konklusion, som han kommer til. Ministerens redegørelse var teknisk meget korrekt, men det ændrer ikke ved det forhold, at efter at denne bestemmelse blev gennemført, er der jo sket adskillige ting. Der er bl. a. sket det, at på grund af oliekrisen er der kommet meget betydeligt forøgede driftsudgifter for kollegierne. Det er jo heller ikke ministeren ubekendt, at ministerens kollega undervisningsministeren meget energisk har modsat sig at regulere uddannelsesstøtten for de unge.

Derfor er de nu bragt i en sådan situation, at deres uddannelsesstøtte udhules fra dag til dag, de har ingen compensation fået for prisstigningerne, og samtidig kommer man nu her og vil udnytte den bestemmelse i loven, der siger, at man kan pålægge en huslejudligning. Det er ikke rimeligt under de vilkår, som de unge i dag må studere under, og det kan ikke pakkes ind i en hel masse paragraffer og tilbagevises derudfra. Her må man se på de reelle forhold.

Endvidere må jeg også henvise til, hvad Boligselskabernes Landsforening meddeler den 25. november i år. De vender sig meget

skarpt imod og fordømmer, at den ældre, almennyttige boligmasse gennem årlige lejeforhøjelser i henhold til boligforliget skal være med til at finansiere nyt byggeri. Ja men det er også her spørgsmålet om at lægge en afgift på boliger på samme måde som på kollegierne.

Nu kan man jo udligne kollegielejen på mange forskellige måder. Man kan sætte de billigste op, således at de bliver lige så dyre som de dyreste. Men man kan jo også sætte de dyreste ned, således at de bliver lige så billige som de billigste, og det var den udvej, vi skulle have frem netop på baggrund af den fortvivlede økonomiske situation, som de unge under uddannelse står i.

**Boligministeren (Johan Philipsen):**

At sætte de dyreste ned er det, jeg har gjort ved ansøgningen til finansudvalget om de 5,5 mill. kr., som jeg har fået bevilget. For at sige det helt klart: udligningen stammer fra kollegierådet i sin tid. De 5,5 mill. kr. i ansøgningen til finansudvalget for at kunne sætte de dyreste kollegieværelser ned er mit initiativ, som har fået finansudvalgets tilslutning.

**Kaj Hansen (DKP):**

Ministeren siger, at han sætter de dyreste ned. Ja, på bekostning af, at de billigere og mellembilligere sættes op. I den vanskelige situation, de unge står i, var det eneste rigtige, at man ydede den statsstøtte, der var nødvendig for at nedsætte de dyreste kollegieboliger.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

*Skriftligt besvarede spørgsmål.*

Af *Glensgård* (FP) til forsvarsministeren (14. november 1974):

„Agter ministeren at påbyde lods i danske farvande for skibe med forurenende eller farlig last?“

(Spm. nr. 82).

**Begrundelse.**

I løbet af få måneder er der sket grundstødninger i de danske farvande, som kunne få katastrofale følger for bl. a. vore kyst-