

[Fuglsang.]

bare nogenlunde effektivt organ over for en uheldig pris- og avanceudvikling. Her er det jo netop som ved så mange andre offentlige organer afgørende, hvem der sidder i dem — det kan som bekendt have uheldige følger af sætte ræve til at vogte gæs. Men dernæst er spørgsmålet selvfølgelig også, hvordan de handler, eller hvordan de får lov til at handle, og det er som sagt den egentlige motivering for spørgsmålet.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Det cirkulære, hr. Fuglsang hentyder til, er udsendt den 27. september i år af Centralforeningen af Murermestre i Danmark, og det er underskrevet af centralforeningens formand, murermester Adolph Sørensen, som tillige er medlem af monopolrådet. I cirkulæret gøres der opmærksom på, at foreningens medlemmer har adgang til at regulere deres priser, efter at det prisstop for murerarbejde, der havde været fastsat af monopoltilsynet, er bortfaldet, og der gøres i cirkulæret opmærksom på, at man bør holde sig til omkostningsstigninger, der kan dokumenteres. Cirkulæret er vedlagt to skemaer til brug ved beregning af omkostningsstigninger.

Jeg vil gerne sige, at der ved udsendelsen af dette cirkulære ikke er tale om, at hr. Adolph Sørensen har anvendt sin stilling som medlem af monopolrådet til fremme af forretningsmæssige interesser. Cirkulæret indeholder ingen fortrolige oplysninger, som er kommet til hr. Adolph Sørensens kendskab i hans egenskab af medlem af rådet, og cirkulæret er heller ikke efter sin formulering i strid med gældende prisbestemmelser.

Men når det er sagt, vil jeg dog gerne tilføje, at flere af de anvendte formuleringer i cirkulæret forekommer mig uheldige. Bemærkningerne om, at forhøjelsen af timepriserne bør ske på en sådan måde, at monopoltilsynet ikke bliver opmærksom på det, burde efter min opfattelse ikke forekomme i et cirkulære fra en erhvervsorganisation. Jeg skal for en fuldstændigheds skyld tilføje, at jeg har ikke sympati for den opfordring til hurtige prisforhøjelser, som cirkulæret også er udtryk for.

Fuglsang (DKP):

Jeg vil takke ministeren for svaret og

også for, at han sådan i mildere form, ligesom jeg selv gjorde det, i og for sig misbilligede den sprogbrug og det faktiske indhold i det cirkulære, der er udsendt.

Men jeg vil gerne spørge — nu vi har en anledning — med hensyn til hele den pris- og avanceudvikling, som finder sted, og som i og for sig på mange måder både berører forbrugere og producenter: finder ministeren ikke, at der er anledning til at inskærpe monopoltilsynet at følge med i hele denne udvikling?

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Monopoltilsynet følger nøje denne udvikling og har for ganske nylig foretaget en række ændringer i de hidtil gældende bestemmelser, som er blevet gjort ønskelige på grund af den senere tids udvikling.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Arentoft* (FP) til økonomiministeren:

„Agter ministeren at tage initiativ til at foretage ændringer i beregningsmetoden for reguleringspristallet, således at der tages rimelige hensyn til eventuelle forbrugsreaktioner på indtrufne prisstigninger?“

(Spm. nr. 111).

Skriftlig begrundelse.

Reguleringspristallet er grundlaget for dyrtidsreguleringen og dermed af stor interesse for mange mennesker i dette land. Danmarks Statistik baserer beregninger af reguleringspristallet på forbrugsundersøgelser hos et antal lønmodtagere. Den sidste forbrugsundersøgelse er foretaget for året 1971, og den danner ved fremføring, sammen med forbrugsundersøgelsens udgiftsfordeling og prisudviklingen, ved vægtfordeling, basis for reguleringspristalsberegningen.

Imidlertid er det fortsat de forbrugte mængder i 1971, som ligger til grund for vægtfordelingen uden hensyntagen til, at de danske forbrugere har ændret forbrugsmønsteret ved f. eks. at sætte forbrug af dyre kødvarer ned, reducere tobaksforbrug, taxakørsel og meget mere.

Arentoft (FP):

Baggrunden for mit spørgsmål er den diskussion, der går mand og mand imellem omkring reguleringspristallet og beregningen af