

[Miljøministeren.]

alle kommuner én gang årligt skal indsende indberetning til amtsrådet om kommunernes administration af offentlige vandløb for derigennem, som det siges, at afsløre Hedeselskabets indflydelse på de kommunale råd, må jeg svare, at jeg finder, at en sådan indberetningspligt alene med dette formål er ganske ubegrundet. Jeg lægger herved vægt på at undgå en ganske unødvendig forøgelse af administrationen, der medfører et overflødigt arbejde for såvel primærkommunerne som amtsrådene.

Tråff (FP):

Jeg vil først sige tak til ministeren for svaret. Det var nu ikke helt, som jeg havde ønsket det skulle være. Denne sag må ses ud fra flere synsvinkler, bl.a. den miljømæssige. Jeg finder, at hvis man har den samme person til at vurdere og til at igangsætte og lede arbejdet, kan man ikke være sikker på, at de miljømæssige interesser til stadighed er dækket ind på en for samfundet acceptabel måde. Ifølge vandløbslovens § 86, stk. 2, skal man udnævne tilsynsmænd, og det har man i de fleste sønderjyske kommuner praktiseret således, at man har tilsynsmænd, der har forbindelse med Hedeselskabet.

Jeg synes, det ville være godt, om man kunne få en ensartet ordning, således at man er sikker på, at den vedligeholdelse, som nødvendigvis skal finde sted, men som mange steder er blevet drevet så vidt, at man har ødelagt en masse ynglepladser for fisk og andre små dyr, kan blive stoppet, således at man kan få vandløbene i en god og naturlig form.

Miljøministeren (Holger Hansen):

Også jeg ønsker naturligvis, at vi får vores vandløb i en så god og naturlig stand og form som muligt, men jeg vil gerne understrege, at vores miljølovgivning er en decentral lov, hvorefter kommunerne har nogle opgaver og amtskommunerne nogle opgaver. Jeg finder altså, det er rigtigt, at

det er sådan. Vi har et kommunalt selvstyre herhjemme, og det har endda i de seneste år været et udbredt ønske her i folketinget at understrege et sådant selvstyre og give kommunerne større indflydelse på de sager, der vedrører deres administration, og de sager, som henlægges til dem gennem lovgivningen. Det er det, der sker her, og jeg mener, det sker på en rimelig og rigtig måde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Fuglsang* (DKP) til handelsministeren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at intet medlem af monopolrådet anvender sin stilling til fremme af forretningsmæssige interesser?“

(Spm. nr. 108).

Skriftlig begrundelse.

Medlem af monopolrådet, formand for Håndværksrådet Adolph Sørensen har udsendt et fortroligt cirkulære om at foretage prisændringer uden at „påkalde monopoltilsynets opmærksomhed“. Dette cirkulære er klart i modstrid med monopollen, og derfor er der tale om et alvorligt misbrug.

Fuglsang (DKP):

Jeg vil gerne til indledning sige, at mit spørgsmål ikke må opfattes som et angreb på håndværkerne som sådan. Enhver ved jo, at mange af dem rammes hårdt af de økonomiske vanskeligheder, som vi som helhed befinder os i på grund af den førte politik: anlægs- og byggestop, kredit- og rentepolitik osv.

Jeg har derimod stillet spørgsmålet af principielle grunde. Når Håndværksrådets formand som repræsentant også i monopolrådet er kommet ind i billedet, skyldes det måske bare, at han har været mere klodset, måske også mere letsindig, end andre er.

Det, mit spørgsmål drejer sig om, er tillid eller mistillid til monopoltilsynet som et