

## [Undervisningsministeren.]

spørgsmål og omtaler størrelsen af pensum i hjernens og rygmargens anatomi. Disse punkter har betydning for kandidaternes kvalifikationer, og jeg mener, oplysningerne om dem må omfatte alle tre universiteter, selv om debatten er rejst i København.

Jeg venter universiteternes svar omkring 1. december og vil derefter straks høre sundhedsstyrelsen igennem indenrigsministeriet.

Når materialet er færdigt, vil det i fuldt omfang og på sædvanlig måde blive sendt til folketingets undervisningsudvalg og fru Inge Krogh og være almindelig tilgængeligt. På det grundlag, der så foreligger, vil jeg tage stilling til, om eksamenskravene må anses for utilstrækkelige.

## Ole Espersen (S):

Det forekommer mig, at den oplysning, der blev givet fra det lægevidenskabelige fakultet, var af rent faktisk karakter; den krævede ikke sammenkaldelse af noget nævn eller af noget fakultetsråd for at blive givet videre, det var en faktisk oplysning.

Den offentlige debat viste jo ganske klart, at det, der gjorde spørgsmålet til en historie, var studienævnets påståede magtmisbrug; jeg vil da spørge, om ministeren ikke tror, at spørgere her i tinget er interesseret i at få at vide, om deres motiveringer er forkerte — og oplysning herom forelå ganske klart den 4. november.

Det er også blevet sagt fra ministerens side, at det var et generelt formuleret spørgsmål. Det er rigtigt, men er det da ikke en generel oplysning, passende til et generelt spørgsmål, at kravene til kendskab til neuroanatomi er skærpede, når der spørges, om disse krav er store nok? Jeg mener, at der er blevet bedt om oplysning fra ministerens side, der er givet et svar, oplysningen er væsentlig, den er relevant, og den burde have været taget med. Det var den ikke, og man kan undre sig over det.

Her var efter min opfattelse en god anledning til at få frikendt en ofte angrebet gruppe i Danmark. Der var en god anledning til ikke at deltage i den almindelige hetz mod studenter og universiteter, områder, der hører under ministerens kompetence. Her var en helt klar anledning til at sige, at et bredt angreb var ganske uberettiget. Ministeren benyttede ikke den an-

ledning. Ministeren foretrak, må jeg konstatere efter besvarelsen her i tinget i dag, at lade studienævnene og styrelsesloven være underkastet fortsat mistanke og manglende tiltro på et helt urigtigt grundlag.

Det falder efter min opfattelse i tråd med andre handlinger fra ministerens side, og jeg må beklage, at denne konsekvente politik også har ført til, at folketinget kommer i den situation, at det bliver holdt i uvidenhed om væsentlige sager, der har været rejst her i tinget.

## Inge Krogh (KrF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om jeg nu får det svar, som var kommet, og som jeg ikke fik, dengang jeg fik mit foreløbige svar; det svar fra studienævnet kunne jeg godt tænke mig at se. Men jeg kan godt se, at det ikke er det fulde svar, og jeg vil gerne spørge, om undervisningsministeren vil kulegrave dette og også i den forbindelse tale med professor Harald Moe om det. Han er endnu ikke blevet spurgt.

## Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Espersen, at besvarelsen af spørgsmålet til fru Inge Krogh naturligvis ikke har noget som helst at gøre med, at jeg skulle føre og ville føre en hetz imod studenterne og imod universiteterne; det er der overhovedet ikke tale om. Jeg er fuldstændig klar over, at den ordning, man har på nuværende tidspunkt, er vedtaget under det, man kalder professorfakultetet, og jeg ved også godt, at der netop er sket en skærpende med hensyn til neuroanatomi, en skærpende, som er vedtaget under den nugældende styrelseslov; der er altså ikke tale om, at jeg på nogen som helst måde vil føre en hetz og mistænkeliggøre nogen.

Til fru Inge Krogh vil jeg gerne sige, som jeg også sagde i mit første svar til hr. Ole Espersen, at det endelige svar, der kommer, når vi har indhentet alle oplysninger, naturligvis vil blive givet til undervisningsudvalget og også til fru Inge Krogh, og i dette materiale indgår altså også den skrivelse, som hr. Ole Espersen har været inde på, hvor man netop også har peget på, at det ikke er på grund af styrelsesloven, at det ikke er studienævnene som sådan, der på nogen som helst måde har forringet kravene til de studerende. Alt det vil indgå i