

[Ole Espersen.]

ren vil undersøge, om den viden, studenterne erhverver inden for dette område, er tilstrækkelig, og fru Inge Krogh begrundet udtrykkelig sit spørgsmål med, at studienævnene har stillet så ringe krav hertil, at studenternes viden kan befrygtes at være utilstrækkelig.

Den 1. november sender undervisningsministeren spørgsmålet fra fru Inge Krogh og begrundelsen til Københavns universitets lægevidenskabelige fakultet og beder om en udtalelse, og man må gå ud fra, at denne anmodning om en udtalelse er fremsat, fordi undervisningsministeren går ud fra, at den vil være af betydning for besvarelsen af spørgsmålet her i tinget.

Den 4. november svarer fakultetet, at den ordning, der har givet anledning til debatten i dagspressen, er gennemført alene på professorernes ansvar, men at en styrkelse af undervisningen i neuroanatomi senere er gennemført under studenternes medvirken, nemlig studienævnene. Fakultetet og studienævnetsformanden siger udtrykkelig, at ministeren er velkommen til at orientere fru Inge Krogh om disse forhold.

Ministerens har altså fået svar på det spørgsmål, hun stillede til lægefakultetet, men hun nævner ikke dette højst relevante svar med ét ord i sin besvarelse af spørgsmålet fra fru Inge Krogh den 6. november. Denne besvarelse må siges at være yderst generel og vel også intetsigende.

Jeg går ud fra, at ministeren har mere gyldige grunde end dem, hun har meddelt Ritzaus Bureau den 20. november. Ministeren siger til Ritzaus Bureau, at der ikke var tid, da spørgsmålet skulle besvares hurtigt. Ministeren har imidlertid haft præcis den tid, der er minimum, når man skal besvare spørgsmål, nemlig 2 dage, til også at inddrage lægernes besvarelse.

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Jeg vil først slå fast, at ingen har villet eller vil forholde folketinget nogen oplysning, der har betydning for vurderingen af de medicinske kandidaters viden i neuroanatomi. Tværtimod kommer der i løbet af kort tid et afrundet bedømmelsesgrundlag, der er væsentlig mere omfattende end den skrivelse, hr. Ole Espersen omtaler. Jeg skal oplyse følgende om denne skrivelse:

For at få lidt baggrundsviden om faget i anledning af fru Inge Kroghs spørgsmål ringede man fra ministeriet til det medicinske fakultet ved Københavns universitet, hvor man tilbød nogle oplysninger skriftligt, og spørgsmålet blev, også ganske uformelt, sendt fakultetet som orientering. Der blev ikke indhentet en officiel udtalelse, da det på forhånd var udelukket, at svaret på fru Inge Kroghs spørgsmål kunne blive en stillingtagen til dets indhold, nemlig om de medicinske studenters viden i neuroanatomi er tilstrækkelig for deres fremtidige arbejde.

For at svare på det måtte man have oplysninger fra alle tre universiteter, og man måtte yderligere have en faglig vurdering fra sundhedsstyrelsen, og dette kunne umuligt nås; spørgsmålet lød da også på, om jeg ville foretage en undersøgelse.

Mandag den 4. november fik direktoratet de nævnte oplysninger fra fakultetet i form af en skrivelse fra dekanen og formanden for fakultetsstudienævnet, der oplyste, at der ikke havde været tid til at indkalde fakultetsråd eller fakultetsstudienævn. Skrivelsen beskriver fagets placering i studiet og ved eksamen og nævner den ændring, hr. Ole Espersen er inde på. Samme dag bad ministeriet alle tre universiteter om en udtalelse i anledning af et spørgsmål fra folketingets undervisningsudvalg om professor Harald Moes åbne brev om neuroanatomi.

Dette oplyste jeg i mit svar til fru Inge Krogh, ligesom jeg oplyste, at jeg ville bede sundhedsstyrelsen udtale sig om universiteternes kommentarer. Dekanens og studienævnetsformandens beskrivelse blev ikke nævnt i den forbindelse, fordi den må betragtes som et materiale, der vil indgå, naturligvis, i denne undersøgelse, men som er foreløbigt og vil blive fulgt op af en officiel udtalelse efter behandling i de kollegiale organer, og som i alle tilfælde må forelægges sundhedsstyrelsen. Den blev derfor i det pågældende kontor i ministeriet for at blive samlet med de ventede svar.

Jeg anser det for væsentligt, at den undersøgelse, fru Inge Krogh bad om, drejer sig ikke bare om eksamenskontrollen, men også om fagets indhold og omfang.

Professor Moes åbne brev nævner studenternes forudsætninger i relation til en række sygdomme, behandler eksamenskontrol-