

[Birgit Fjelde.]

hemmeligt, hvad der egentlig foregår. Jeg vil da allerede nu sige, at jeg vil forbeholde mig ret til at opfordre vores medlem af det udenrigspolitiske nævn til i det forum at gå videre med sagen, for jeg synes, det er meget påkrævet, at vi forsøger at gøre noget fra dansk side.

Ib Nørhund (DKP):

De kampe, der foregår i kurdiske områder af Irak, er jo ikke kampe mellem kurder og andre nationaliteter, men i høj grad også indbyrdes imellem kurderne selv. Som bekendt er det sådan, at kurderne også er repræsenteret i den irakiske regering.

Det, der i høj grad er problemet, er, hvilken rolle Iran spiller i denne forbindelse, og jeg ville derfor spørge udenrigsministeren, om det ikke var rigtigt i forbindelse med denne sag at søge at få opklaret, hvilken rolle Irans politik over for Irak spiller i hele den konflikt, der har udviklet sig her.

Udenrigsministeren (Guldborg):

Hvis jeg må begynde med det sidste spørgsmål, kan jeg sige, at efter det, der for mig er oplyst, foregår der altså en hjælp til flygtninge i Iran, og det er, hvad jeg ved om det forhold.

Når jeg bad om ordet igen, var det nu også først og fremmest for lige at sige til fru Birgit Fjelde, der i sit andet indlæg brugte udtrykket private hjælpeveje, at nu skal jeg bestemt ikke udtale noget ønske om, at der ikke netop også skal benyttes private hjælpeveje, for det er da godt og rigtigt, men de internationale hjælpeorganisationer, jeg tænker på, er jo hjælpeorganisationer, der modtager offentlige midler, så det er altså en kanalisering, der foregår.

Birgit Fjelde (CD):

Ja, jeg har blot en enkelt berigtigelse til hr. Ib Nørhund. Mig bekendt er der ikke for tiden repræsenteret kurder i Iraks regering. Der har tidligere været, fordi man mente, det var muligt på den måde at lukke munden på kurderne og for deres retmæssige krav, men for tiden er der mig bekendt ingen kurdisk repræsentation.

Formanden:

Diskussion foregår normalt ikke mellem

medlemmerne under spørgetiden. Det er mellem medlemmerne og ministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ole Espersen (S)* til undervisningsministeren:

„Med hvilken begrundelse har ministeren undladt at oplyse folketingsmedlemmet om, at ministeren i skrivelse af 4. november 1974 fra Københavns universitets lægevidenskabelige fakultet har fået oplysninger, der er yderst relevante for ministerens besvarelse den 6. november af spørgsmål nr. 64, jfr. herved ministeransvarlighedslovens § 5, stk. 2?“

(Spm. nr. 101).

Skriftlig begrundelse.

I spørgsmål nr. 64 spurgte Inge Krogh, kristeligt folkeparti, ministeren, om undervisningen i neuroanatomi ved Københavns universitet er tilstrækkelig.

I begrundelsen for spørgsmålet hedder det bl. a., at der var fremkommet oplysninger om, at studienævnet havde stillet så ringe krav til denne undervisning, at studenterne ikke erhvervede tilstrækkelig viden.

Af skrivelsen fra det lægevidenskabelige fakultet af 4. november fremgår, at studienævnet intet har haft at gøre med de forhold, der har givet anledning til den aktuelle debat, men at nævnet tværtimod har medvirket til en øgning af kravene til kendskab til neuroanatomi i eksamensmæssig henseende.

Folketinget er således blevet forholdt den eneste relevante oplysning i sagen, således som denne er fremstået i den offentlige debat, jfr. også begrundelsen for spørgsmål nr. 64.

Ole Espersen (S):

Den 26. oktober indeholdt Berlingske Tidende et voldsomt angreb fra professor Harald Moes side på den medicinske uddannelse. Professoren hævdede, at studienævnene på uforsvarlig måde havde sænket kravene til kendskabet til neuroanatomi, og disse angreb gav ganske voldsom genlyd i de store massemedier.

Den 30. oktober spørger fru Inge Krogh her i folketingsmedlemmet, om undervisningsministe-