

[Kanne Reintoft.]

står i hvert fald fast, at man ét sted har fået opklaret, at man har brugt oplysninger, der er givet i en anden mening, på en måde, der tjente éns sag, uden at de var afgivet med ønske om det.

(Kort bemærkning).

Lindholt (FP):

Første behandling er en fair behandling i dette ting, og viser det sig, at der overhovedet ingen stemning er for et forslag, kan det lige så godt blive stemt ned med det samme. Jeg er da klar over, at dette også ville gælde fremskridtspartiet. Men er det en fair behandling, når et forslag, der har været debatteret ved første behandling og så er gået i udvalg, ikke vender tilbage til folketinget overhovedet inden samlingens udløb? Vi har i øjeblikket et forslag liggende, som der vistnok er flertal for i salen, men ikke i udvalget, så vidt jeg ved. Er det en fair behandling? Nej, en fair behandling er, at man gør det færdigt med det samme, og så kan man gå videre med de næste sager i stedet for at spille tiden på de forslag, der alligevel ikke kan vedtages.

Jeg ville for mit vedkommende være tilfreds med, at forslaget blev forelagt ved første behandling, og er der så tvivl om, hvorvidt det kan vedtages eller ej, fortsætter det til anden behandling, men er det aldeles oplagt, at det ikke kan vedtages, kan folketinget lige så godt stemme det ned med det samme.

Undskyld, at jeg tillader mig at indtage en holdning, der afviger fra det øvrige tings medlemmers, også fremskridtspartiets.

Ministeren for Grønland (Holger Hansen):

Jeg vil gerne stille hr. Jens Møller et spørgsmål i anledning af det dagsordensforslag, som er kommenteret så stærkt: hvorfor ønsker hr. Jens Møller at få trukket dette lovforslag tilbage? Det er det, han beder regeringen om, det er det, han beder mig om. Hr. Jens Møller ved, at det forslag, som diskussionen står om, skal behandles i et udvalg og derefter til anden behandling og derefter måske til behandling i udvalget én gang til, før det går til folketinget igen til endelig og sidste behandling. Jeg kan ikke se, at hr. Jens Møller har nogen

rimelig grund til at anmode mig om at trække et lovforslag tilbage fra en almindelig behandling i folketinget. Der vil blive rig anledning til — jeg skal give tilsagn om regeringens velvilje — at få besvaret ethvert spørgsmål, også fra det ærede medlem hr. Jens Møller, under udvalgsbehandlingen.

Derfor vil jeg også meget stilfærdigt bede hr. Jens Møller om at trække dagsordensforslaget tilbage, så vi kan undgå denne afstemning.

(Kort bemærkning).

Jens Møller (KrF):

Hvorfor vi har fremsat dette dagsordensforslag, mener jeg sådan set jeg har begrundet ret tydeligt. Det skyldes for det første, at vi synes, det var rimeligt, at det, inden det blev behandlet i folketinget, virkelig var undersøgt, om det stred mod grundloven, for hvis det gør det, synes jeg ikke, det er folketinget værdigt at arbejde med det, og for det andet, at der ligger et forslag på folketingets bord om afskaffelse af fri abort i Danmark. Jeg synes, det var rimeligt, om dette forhold blev afklaret, inden man begyndte harmoniseringsbestræbelserne mellem det sydlige Danmark og Grønland. Det er de to ting, der ligger bag ved dagsordensforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget om motiveret dagsorden af Jens Møller (se foran)

forkastedes med 124 stemmer mod 7; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til et udvalg på 21 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (22/11 74):

Udtræder: Ib Christensen

Nyt medl.: Poul Westergaard