

**Rosing (Grønl.):**

Jeg må nok sige, at mine synspunkter stemmer overens med, hvad kristeligt folkeparti er kommet frem med, men denne måde at tage et grønlandsk lovforslag på synes jeg ikke om. Jeg vil ikke have, at vort forslag bliver stemplet med det samme, sådan at det ikke går videre. Det er derfor, jeg vil stemme imod dagsordensforslaget.

**Birgit Busk (U):**

Baggrunden for dette er jo, at vi fik fri abort i Danmark sidste år. Jeg er meget imod, at vi har fået fri abort i Danmark, og jeg er ked af det, men hvis der kommer et grønlandsk ønske om, at man vil have lovgivningen deroppe ajourført med den danske, kan jeg ikke modsætte mig det.

**Lindholt (FP):**

Jeg forstår ikke rigtigt den uvilje, der findes i dette ting mod, at en sag standses ved første behandling. Hvorfor skal et lovforslag gå videre til anden behandling, hvis det er oplagt ved første behandling, at der ingen som helst udsigt er til, at lovforslaget bliver vedtaget? Hvorfor så spille tid på det? Jeg kan ikke se, at der er nogen grund til at blive fornærmet over, at lovforslaget straks forkastes.

Jeg synes også, at kristeligt folkeparti i en hjertesag, om jeg så må sige, skal have lov til at stille et dagsordensforslag, selv om man eventuelt bare kunne have stemt det forslag ned, som er kommet fra regeringen. Jeg er ikke enig med kristeligt folkeparti, men jeg mener, det er rimeligt, at de fremsætter dagsordensforslaget, og jeg ville også have fundet det rimeligt, om man eventuelt havde stemt dette lovforslag ned, således at det ikke var kommet til anden behandling, hvis der ellers havde været flertal herfor i tinget. Men bortset fra det vil jeg stemme imod dagsordensforslaget.

**Inge Krogh (KrF):**

Det er blot en bemærkning til fru Hanne Reintoft. Jeg har ikke på nogen måde sagt, at de oplysninger, jeg kom med om abort af bekvemmelighedsgrunde, stammede fra Glistrup. Jeg har sagt, at de stammede fra adskillige overlæger ud over landet og fra et hospital i Københavns nærhed. Jeg har ikke

præciseret, hvor jeg har oplysningerne fra, de stammer fra hele landet.

**Egon Jensen (S):**

Hr. Lindholt sagde: hvorfor skulle man ikke have lov til at standse et lovforslags overgang til anden behandling? Selv ville han dog stemme imod dagsordenen. Forleden stod hr. Glistrup på fremskridtspartiets vegne op og sagde, at det var helt urimeligt, at et lovforslag ikke skulle gå til anden behandling på trods af, at der i folketinget var konstateret et flertal imod. Forvirringen omkring fremskridtspartiet bliver ikke mindre efter dette.

**Melchior (CD):**

Vi har i dag været ulejliget med at behandle to lovforslag fremsat af fremskridtspartiet, og det fremgik klart af behandlingen, at disse to lovforslag maksimalt kan opnå 28-29 stemmer i folketinget. Alligevel trak fremskridtspartiet ikke sine forslag tilbage. Folketinget giver fremskridtspartiets forslag en fair behandling, og det må derfor være helt uacceptabelt, at hr. Lindholt ikke kan være med til at anbefale at give andre partiers eller regeringens forslag samme fair behandling.

(Kort bemærkning).

**Jens Møller (KrF):**

For at undgå enhver misforståelse vil jeg da gerne understrege, at vi ikke med vores dagsordensforslag standser dette lovforslag, vi hindrer det ikke i at gå videre. Der står jo udtrykkelig, at det skal trækkes tilbage, indtil de to nævnte forhold er afklaret. Og så står der videre: „og fortsætter dermed behandlingen af lovforslaget“. Det betyder netop, at det ikke falder væk, men at vi gerne vil have disse ting afklaret, inden det går videre i salen.

Jeg er ikke enig med hr. Lindholt i, at man skulle kunne standse et forslag efter første behandling. Alle forslag skal naturligvis have en fair behandling, også dette. Vi vil blot gerne have disse oplysninger frem først.

(Kort bemærkning).

**Hanne Reintoft (DKP):**

Jeg vil bare endnu en gang sige, at det