

**[Hilmar Baunsgaard.]**

anvende den almindelige parlamentariske fremgangsmåde at lade et lovforslag komme til udvalgsbehandling. Det er fristende for mig at spørge hr. Jens Møller — når han selv siger, at der kan rejses tvivl —: hvad er hans forestilling om, hvad et udvalgsarbejde skal bruges til, om ikke til at opklare tvivl?

Jeg føler det meget beklageligt, at også kristeligt folkeparti nu er begyndt at deltage i, jeg er næsten ved at anvende samme sprogbrug, som er blevet almindelig i de sidste dage, dette almindelige dagsordens-cirkus, som jeg troede lå under også det partis værdighed.

(Kort bemærkning).

**Jens Møller (KrF):**

Det er rigtigt, at der forleden dag lød hårde ord, men man må lige tage i betragtning et par ting i denne forbindelse. Bl. a. er der ikke her tale om at forkaste et lovforslag, men om at udsætte det, indtil disse forhold er afklaret. Og når vi gerne ser dem afklaret, inden lovforslaget går videre i folketingets behandling, er det, fordi vi tager grundloven alvorligt og mener, det er betænkeligt, at folketinget i det hele taget arbejder med et forslag, hvorom man ikke på forhånd ved, om det har medhold efter grundloven eller ej.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Peder Hansen (S):**

Det kan selvfølgelig ikke overraske nogen, at hr. Jens Møller som den førende skikkelse inden for kristeligt folkeparti også ved denne lejlighed ønsker at tage patent på at overholde grundloven. Jeg synes i og for sig, det er helt usædvanligt, at man skal opleve, at nogen fra denne talerstol, i dette tilfælde hr. Jens Møller, ønsker ligesom at placere andre som dem, der ikke vil overholde grundloven.

Vi vil naturligvis alle sammen overholde grundloven, men som det tidligere er sagt: hvad skal vi bruge udvalgsarbejdet til, om ikke til at opklare de ting, der kan være uklare for os under debatten?

(Kort bemærkning).

**Jens Møller (KrF):**

Jeg tvivler ikke om, at også andre ønsker

at overholde grundloven. Vi har kun ønsket med dette at gøre opmærksom på, hvad andre måske ikke var klar over, at der her er begrundet tvivl om, hvorvidt grundloven er overholdt, og vi mener, det tjener folketingets værdighed bedst, at dette spørgsmål bliver afklaret, inden forhandlingerne fortsætter.

I øvrigt vil jeg gerne sige i samme forbindelse, at det blev før nævnt af hr. Hilmar Baunsgaard, at der skulle være noget partitaktisk i det. Det er en mærkelig indstilling. Det må jo være, fordi man selv somme tider laver noget af den slags, at man kan få sådan nogle tanker. Man må forstå, at dette er noget, der er meget væsentligt for os.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

I § 70 i Danmarks Riges Grundlov, som hr. Jens Møller henviser til, står der, at ingen på grund af afstamning må berøves adgang til den fulde nydelse af borgerlige rettigheder. Jeg troede, at det lovforslag, vi behandler her, skulle gøre det muligt for grønlændere at nyde de samme borgerrettigheder, som gælder i Syddanmark. Det er for mig et spørgsmål, om dagsordenen ikke er grundlovsstridig.

**Hanne Reintoft (DKP):**

Der er efterhånden meget, der er cirkus i denne affære, og det er også cirkus, at vi efterhånden tvinges til her fredag efter fredag at gå ind på hele kristeligt folkepartis opfattelse, nemlig at de verdenspolitiske problemer efterhånden ligger i folks seksualliv og specielt danske og grønlandske kvinders underlivsproblemer.

Vi har intet at indvende imod dette lovforslag. Vi er for dets indhold, som vi var, da det gjaldt det danske område, og vi er selvfølgelig for, at grønlænderne ikke skal diskrimineres i forhold til danske medborgere.

Jeg vil gerne sige til Grønlandsministeren, at lovforslaget måske understreger, at vi har behov for udbygning af vore sociale velfærdsforanstaltninger på Grønland og specielt behov for udbygning af rådgivning og vejledningsarbejde; men det er jo en kendt sag, som man vel også arbejder på at gøre bedre.