

[Bracher.]

ført deres svangerskab med de muligheder, der gives for hjælp, de muligheder, som også på Grønland kan gives.

Vi kan ikke tage medansvar for denne lov. Vi har den største respekt for det grønlandske landsråds beslutninger og har i den forløbne samling været med til at gennemføre de seks lovforslag, som landsrådet har anbefalet, og vi vil gøre det fremover. Men i dette tilfælde må vi tage forbehold. Vi kan ikke tage ansvar for denne lov.

Derimod vil vi stemme for lovforslag nr. 56.

Jens Møller (KrF):

Indledningsvis vil jeg gerne ytre min forbavselse over, at centrum-demokraterne åbenbart har forladt den gode skik ikke at tage afstand fra et forslag, før man ved, hvad det handler om.

Det foreliggende lovforslag om indførelse af fri abort i Grønland adskiller sig, som det er sagt flere gange, på ét væsentligt punkt fra den tilsvarende lov i denne del af riget, idet loven ikke giver mulighed for, at læger og sygeplejersker kan fritages for at foretage eller medvirke ved foretagelsen af abortus provocatus.

Da det er en kendsgerning, at adskillige læger og sygeplejersker på grund af deres tro vil være ude af stand til at medvirke ved abortus provocatus, indebærer denne lov en diskrimination mod disse grupper, som efter lovens vedtagelse ikke vil kunne søge stilling i Grønland. Der er således tale om en overtrædelse af grundlovens § 70, der siger, at ingen på grund af sin trosbekendelse eller afstamning kan berøves adgang til den fulde ydelse af borgerlige og politiske rettigheder, og af grundlovens § 74, der forbyder alle indskrænkninger i den frie og lige adgang til erhverv.

I øvrigt er loven tydeligvis et forsøg på at harmonisere forholdene på Grønland med forholdene i det øvrige rige. I den forbindelse må der gøres opmærksom på, at der for kort tid siden er fremsat lovforslag til afskaffelse af fri abort i Danmark. Det må forekomme temmelig urimeligt ikke at afvente resultatet af denne lovs behandling, da resultatet af den vil kunne medføre, at det af regeringen fremsatte lovforslag om harmonisering netop

vil betyde væsentligt forskellige forhold i de to dele af riget.

Kristeligt folkeparti er ikke i almindelighed tilhænger af at fremsætte dagsordensforslag, især ikke under en første behandling, men da der her kan rejses begrundet tvivl om hvorvidt, lovforslaget strider imod grundloven, mener vi ikke at kunne undlade det i dette tilfælde. Jeg vil gerne understrege, at vi ikke betragter vort dagsordensforslag som et mistillidsvotum til regeringen, men som en praktisk måde at forsøge at hindre, at lovforslaget kommer videre i folketinget, før det er blevet undersøgt af de højeste juridiske instanser, hvorvidt det måtte stride imod grundloven.

Med disse bemærkninger som begrundelse skal jeg fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Da det fremsatte forslag om fri abort i Grønland muligvis strider mod grundlovens § 70 og/eller § 74, og da der netop er fremsat forslag om afskaffelse af fri abort i Danmark, opfordrer folketinget regeringen til at trække forslaget tilbage, indtil de to nævnte forhold er afklaret,

og fortsætter dermed behandlingen af lovforslaget“.

Anden næstformand (Erlandsson):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Hilmar Baunsgaard (RV):

Vi havde i tinget forleden dag en diskussion i anledning af et dagsordensforslag, fremsat af SF, der ville forhindre en normal behandling af et lovforslag. Der blev i den anledning sagt mange hårde ord. Om jeg husker ret, var kristeligt folkeparti deltager i disse hårde ord.

Jeg må sige, at når jeg nu ser hr. Jens Møller optræde, som han gør i dag, er der ikke ét af disse hårde ord, der ikke kan anvendes imod kristeligt folkeparti, heller ikke kristeligt folkepartis egne. Jeg finder det trist, at også kristeligt folkeparti har så travlt med at få placeret sig i en eller anden partitaktisk situation, at man end ikke vil