

[Fuglsang.]

telsesrum. I mange, mange tilfælde er det en illusion, at de virkelig kan virke beskyttende; i mange, mange tilfælde vil de under en moderne storrig nærmest antage karakter af dødsfælder; det er sikkert helt andre ting, der skal i gang for at sikre befolkningen.

Men altså, som forslaget ligger, selv om det er begrænset, så ønsker vi det en nogenlunde positiv gang gennem det udvalg, jeg kan se vil komme til at behandle det.

Flygaard (DR):

Fra retsforbundets side ser vi velvilligt på det foreliggende lovforslag. Vi synes, det bør indgå i en større sammenhæng i forbindelse med løsning af de problemer, som også ministeren her gjorde rede for.

Kaj V. Andersen (V):

Jeg beklager meget ikke at kunne erklære mig enig med den højtærede indenrigsminister og ej heller med forslagsstillerne eller de fleste af ordførerne i denne sag.

Jeg betragter vedtagelsen, hvis den skulle ske, af dette lovforslag som et alvorligt tilbageslag i bestræbelserne for — langsomt og møjsommeligt går det jo — at fremme den del af det civilforsvarsmæssige beredskab, som ikke tåler improvisation i en katastrofesituation. Vi har haft en lykkelig, lang fredsperiode, vi har haft held til at opbygge en betydelig del af vort civilforsvarsmæssige beredskab godt og forsvarligt, men meget står tilbage endnu, navnlig på det område, vi her beskæftiger os med. Selv om dette forslag tager sig tilforladeligt og uskyldigt ud, så er det set i en større sammenhæng en lille svækkelse af det samlede beredskab. Den tåler vi afgjort ikke, og jeg er bange for, at en vedtagelse af dette forslag vil kunne bevirke et incitament til de private og kommunale bygherrer, som i forvejen er tilbøjelige til at søge dispensation — og får det i stigende omfang — når det drejer sig om indretningen af, det indrømmer jeg, kostbare beskyttelsesrum og dækningsrum med den deraf følgende ulejlighed og ubekvemmelighed for byggeriet. Men det kan nu ikke være anderledes.

Jeg advarer stærkt imod, at man vedtager et forslag af denne art. Vi bevæger os derved ind på en vej, som jeg betragter som en farlig vej.

Arentoft (FP):

Jeg vil gerne have lov til at henlede opmærksomheden på det uheldige i, at hr. Jakob Lange starter sit indlæg med at sige, at her er et forslag fra fremskridtspartiet, som man undtagelsesvis kan gå ind for. Jeg finder, det er en meget uheldig måde at karakterisere lovforslag fra andre partier på. Det kan få helt uhyggelige konsekvenser, hvis lovforslag, der i øvrigt er fornuftige, skal vurderes efter, hvem der har fremsat dem, og ikke efter deres indhold.

(Kort bemærkning).

Jakob Lange (SF):

Vi i SF er kun belært af dårlige erfaringer med en lang, lang række af fremskridtspartiets forslag, men som netop denne sag har vist, overvejer vi hvert enkelt forslag for sig, det skal jeg love, ligegyldigt hvor de kommer fra. Men vi har altså lidt dårlige erfaringer med mange af de forslag, der er kommet fra fremskridtspartiet, som ikke har ligget på linje med SF's intentioner — hvilket vel ikke overrasker nogen.

(Kort bemærkning):

Ingomar Petersen (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Kaj V. Andersen fra venstre, om han ikke er enig med venstres minister i, at der skal spares de 20 mill. kr. inden for civilforsvarsområdet. Det synes jeg ærlig talt hr. Kaj V. Andersen her burde redegøre for. Ellers forstår jeg ikke rigtig de synspunkter, hr. Kaj V. Andersen fremførte heroppe.

(Kort bemærkning).

Kaj V. Andersen (V):

Jeg føler mig afgjort ikke overbevist om, at regeringens spareplan væltes af en minimal besparelse på 20 mill. kr. Det er muligt, der kan findes andre 20 mill. kr. inden for civilforsvarsområdet, men de skal i alt fald ikke spares her.

(Kort bemærkning).

Ingomar Petersen (RV):

Jeg forstår altså, at hr. Kaj V. Andersen ikke er enig i venstre regeringens spareplan.