

[Ingomar Petersen.]

Der er ingen tvivl om, at på mange andre områder må man nok tage hele problemet op og vurdere, om det overhovedet er nødvendigt at fortsætte med de meget store udgifter, som er forbundet med, at man kræver, at private bygherrer og andre indretter et sikringsrum. Disse ting vil vi meget gerne drøfte nærmere i et folketingsudvalg; men det er et spørgsmål, om man ikke burde vente med arbejdet, indtil man ser det forslag, som fremkommer fra regeringen.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Som et af forligspartierne, der går ind for besparelser på statens budgetter, kan jeg fuldt ud tilslutte mig de bemærkninger, som ministeren er kommet med.

Lovforslaget, der er fremsat af fremskridtspartiet, går jo ud på, at man skal undlade at opføre sikringsrum i landdistrikterne. Jeg vil dog gerne stadig væk for vores partis vedkommende fastholde, at hvor der er tale om institutioner, hvor der er forsamlet mange, synes jeg, det kan være en overvejelse værd, om der ikke stadig væk skal være mulighed for, at disse mennesker i en given situation, måske i en krigssituation, kan komme i sikringsrum.

Men jeg skal da heller ikke undlade at gøre den bemærkning, at de besparelsesforanstaltninger, som der er foreslået fra regeringens og forligspartiernes side, går ud på at benytte sikringsrummene i fredstid ved isættelse af vinduer, således at man derigennem får mulighed for at udnytte disse rum. Det kan jeg være fuldt og helt enig med ministeren i.

Vi vil se positivt på arbejdet i udvalget, når de forslag, som ministeren omtalte, kommer frem til udvalget.

Thorkild Pedersen (CD):

Det her fremsatte lovforslag fra fremskridtspartiet står jo i nøje relation til den overenskomst, man har indgået i forliget, hvor man er enig om besparelser på 20 mill. kr. ved at undlade at kræve sikringsrum i

landområder. Dog vil centrum-demokraterne se mere nøje på det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag, da jeg som den forrige taler kan sige, at i de landområder, hvor man har plejehjem, sygehuse, skoler og lignende faciliteter, må vi være indstillet på, at vi også skal yde det inden for civilbeskyttelse, som er nødvendigt.

Lovforslaget fremsat af fremskridtspartiet vil centrum-demokraterne se nøjere på i udvalget; vi tror, der er noget i forslaget, da det står i relation til de 20 mill. kr., vi er blevet enige om at spare ved forliget.

Jakob Lange (SF):

På trods af at det er fremskridtspartiet, der har fremsat dette forslag, vil vi fra SF's side gerne se meget velvilligt på det i det udvalgsarbejde, der kommer. Det er jo ikke således, at SF er modstander af civilforsvar og af fornuftige beskyttelsesrum, men vi er ikke tilfredse med den måde, det hidtil er blevet udført på. Vi har jo også for nogle år siden fremsat vores eget forslag om oprettelse af et katastrofeværn, og nogle af de tanker håber vi også på kan komme ind i debatten i udvalget, når vi skal se nærmere på fremskridtspartiets forslag.

Bracher (KrF):

Det foreliggende forslag er da noget, vi godt kan have sympati for, men da det jo indgår i forligspartiernes aftale, vil vi vente med at tage stilling til det, til der bliver forelagt noget fra ministerens side. Kommer det i udvalg, vil vi selvfølgelig behandle det med velvilje.

Fuglsang (DKP):

Der er ingen, der skal sige om os, at vi går imod alle lovforslag, blot fordi de kommer fra fremskridtspartiet. Det gør vi ikke, når vi finder noget fornuftigt i det, og det gør vi trods alt i dette her. Det er for os ikke blot et spørgsmål om besparelser, selv om der her virkelig er et fornuftigt område at spare på, men jeg må erkende, at som helhed har vi nogen skepsis over for disse beskyt-