

[Thomas Have.]

som kriterium for omfanget af de sikringsrumsplichter, der skal være.

Vi vil gå ind i en saglig drøftelse i udvalget om dette lovforslag, og vi vil også gerne have undersøgt, om der ikke stadig væk skulle være mulighed for, at man i adskillige af de nye bygningsanlæg kan forene en fredsmæssig anvendelse med funktionen som beskyttelsesrum. Det er vel stadig væk noget af et temperamentsspørgsmål, hvordan man ser på dette spørgsmål, men jeg tror, der er mange, som føler, at man ikke uden videre kan ophæve bestemmelser om at indrette beskyttelsesrum i sygehuse, skoler, børnehjem, plejehjem osv.

Men vi er indstillet på at give dette lovforslag en saglig udvalgsbehandling.

Aksel Pedersen (V):

Forslagsstillerne ønsker lov nr. 253 af 27. maj 1950 ændret, så de civilforsvarsmæssige foranstaltninger i landområder ikke skal træffes mere. Fremskridtspartiet kunne jo ved at have læst punkt 19 i det forligsforslag af 17. september, der er lavet, have set, at det er et af de punkter, der vil blive lovgivet for i årets løb. Der står, at hvor der er tale om opførelse af civile beskyttelsesrum i landområder og mindre byområder og områder med god dækning med hensyn til civilbeskyttelse, skal kravet om sikringsrum bortfalde. Det er en besparelse på ca. 20 mill. kr., det drejer sig om.

Nu er der jo ingen ophavsret på lovforslag, og da vi fra venstre finder, at forslaget er rimeligt, vil vi se på det med velvilje i udvalget.

Bliver forslaget gennemført, kan jeg ikke undlade den bemærkning, at det forhindrer jo ikke, at man i kommuner, hvor man fremover ikke har pligt til at gennemføre den slags foranstaltninger, stadig væk er opmærksom på at udstyre kælderrum i skoler og institutioner med styrsikre dæk. Erfaringsmæssigt søger man jo i kældre, når der er fare på færde, og så er det rimeligt, at man træffer den foranstaltning.

Ingomar Petersen (RV):

Fremskridtspartiet har tidligere i dag fået behandlet et forslag, som blev betegnet som spild af folketingets tid, og jeg vil også godt stille et spørgsmålstegn ved, om det

egentlig er rimeligt at fremsætte et lovforslag, hvor man ændrer et enkelt stykke i en paragraf. At der inden for dette område er brug for virkelig at se på loven og brug for at overveje besparelser, er det radikale venstre ikke uenig i. Men jeg synes ærlig talt nok, at når man fremsætter et lovforslag, som skal behandles i folketinget ved tre behandlinger og udvalgsmøder, så burde man seriøst have gået ind i sagen og, inden man fremsætter forslag, være blevet klar over, hvad sagen egentlig drejer sig om. Det tror jeg faktisk ikke man har været klar over fra forslagsstillernes side.

Jeg vil godt gøre følgende bemærkninger til dette lovforslag: Det er jo således, at de nugældende bestemmelser kræver indretning af sikringsrum på landet, når der ved den pågældende virksomhed normalt er beskæftiget eller forsamlet over 25 personer. Det drejer sig derfor om et beskedent antal virksomheder og institutioner i dette tilfælde, hvorfor besparelsen i den forbindelse vil være minimal på landsbasis. Der er reelt næsten ingen besparelser ved denne lille ændring, som her er foreslået fra fremskridtspartiets side.

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at hvis dette forslag gennemføres, så vil der opstå en endnu skævere fordeling af byrderne ved indretning af sikringsrum for det offentlige og erhvervslivet, end tilfældet er nu. Eksempelvis er kommunerne nede i Sønderjylland Nordborg, Røde Kro og Skærbæk ikke civilforsvarsområder og vil derfor efter forslaget ikke skulle indrette sikringsrum, hvorimod Tinglev, Bov og Gråsten er det og derfor fortsat må kræve indrettet sikringsrum på virksomheder m. m., hvor der er beskæftiget eller forsamlet over 10 personer.

Der er nok ingen tvivl om, når man skal drøfte spørgsmålet om sikringsrum osv. på landet, at en afskaffelse af sikringsrum i offentlige bygninger af en vis størrelse ude på landet formentlig set ud fra et CF-synspunkt vil være betænkeligt, da langt de fleste af de pågældende offentlige lokaliteter foruden deres primære formål jo indgår i beredskabsplanlægningen som udpeget til bl. a. hjælpestationer for evakuerter, lægestationer og hjælpesygehuse samt steder, hvorfra anden offentlig administration fortsat kan øve sine funktioner i en krisesituation.