

**[Melchior.]**

hvis man havde båret sig sådan ad igennem generationerne, ville der i hvert fald ikke have fandtes noget overhovedet, der hed kunst.

Da jeg finder, at der bør være en mulighed for kunsten, så må jeg totalt afvise, at vor afvisning af fremskridtspartiets lovforslag skulle indeholde nogen som helst modsætning til, hvad der er blevet sagt herinde i går.

**Poul Dam (SF):**

Forslagsstillerne har ikke forstået noget som helst af det hele. Sagen er jo den, at der igennem Statens Kunstfond er skabt megen god kunst til glæde for en meget stor del af befolkningen. Jeg havde for nylig lejlighed til at gå et par dage i Ålborghallen og glæde mig over Richard Mortensens fremragende dekoration, som netop er muliggjort af kunstfonden.

Det er i folkets interesse, at kunstfonden fortsætter med at virke.

**Chr. Christensen (KrF):**

Når hr. Poulsgaard udtaler, at det er en lille selvbestaltet klike, der bestemmer de kunstværker, der skal placeres rundt omkring, så vil jeg gerne sige, at sidste gang dette forslag var til behandling her i folketinget, gav jeg udtryk for vores ønske om, at lokale medlemmer af kulturudvalget kunne tiltræde eller være medvirkende til at afgøre, hvilke kunstværker man skulle modtage.

Fra kristeligt folkepartis side er vi meget positivt indstillet over for den virksomhed, der fører kunstværker ud på offentlige institutioner, ikke mindst på vore skoler, og derfor kan vi ikke medvirke til at ophæve denne lov.

**Fuglsang (DKP):**

Jeg forstår ikke, at hr. Poulsgaard bruger så megen tid til at forklare de sider ved kunstfondens virksomhed, som han ikke godkender, eventuelt ikke forstår, når selve princippet i forslaget er, at der overhovedet ikke skal ydes nogen form for støtte til kunsten her i landet. Det er ganske klart, at vi ikke kan gå ind for det forslag, der her er fremsat.

**Ib Christensen (DR):**

Hvis fru Meta Ditzel har ret i, at flere og flere interesserer sig for kunst, så tyder det på, at kunsten vil have særdeles gode overlevelsesholdigheder også uden statens økonomiske intervention, og så kan man da passende lade de borgere, der interesserer sig for kunst, selv betale.

Må jeg til hr. Poul Dam sige, at hvis han mener, denne opretholdelse af Statens Kunstfond er i folkets interesse, så synes jeg, hr. Poul Dam skulle støtte den tanke, som jeg tidligere er kommet med, at loven om Statens Kunstfond egentlig burde til folkeafstemning; så kan vi se, hvordan folket vurderer sin interesse. Jeg tror, udfaldet bliver noget andet end den stilling, som et massivt flertal i dette ting har til disse ting.

I øvrigt kan jeg støtte dette forslag med samme bemærkninger som til det forrige forslag. Det er jo en genoptagelse af vores forslag fra i maj. Jeg kan altså støtte forslaget, men kan beklage, at det nok heller ikke denne gang lykkes at komme igennem med det.

**Birgit Busk (U):**

Det er ikke bare et spørgsmål om i dag, det er også et spørgsmål om, hvad vi vil efterlade os, om vi har en kultur overhovedet, eller om vi er et rent bart land uden noget som helst, fordi vi ikke vil yde penge til det.

Hvad fremskridtspartiets forslag her angår, så mener jeg altså, at det er en grov diskriminering af en stor befolkningsgruppe, for det er jo ikke bare overklassen, der er interesseret i kunst. Kunstinteresserede kan man finde i alle samfundslag.

**Vestergaard Eriksen (FU):**

Folkeunionen er imod enhver statsstøtte til kunstnere, det skal der ikke være nogen tvivl om. Men spørgsmålet er, om det foregående lovforslag ikke er en vis form for tidsspilde, idet det blot vil føre til en konstatering af, at der ikke er noget flertal for at ophæve kunstfonden.

**Arentoft (FP):**

For godt 3 uger siden fik samtlige tingets medlemmer tilsendt en smuk lille bog fra kunsthistorikeren Poul Gammelbo og billedkunstneren Bodil Damgaard. Der var sam-