

[Fuglsang.]

livet på spil for at forsvare kunst og kultur. Vi har set, hvor nænsomt almindelige arbejdere, som for en gangs skyld kom ind i en bolig i det ødelagte Pommern, behandlede kunstværkerne dér.

Det er fuldkommen imod befolkningens mening og opfattelse, og det er klart, at vi ikke kan gå med til det.

Ib Christensen (DR):

Lovforslaget er, som ministeren gjorde opmærksom på det, identisk med et forslag, som retsforbundet fremsatte i sidste samling, og som var til første behandling i maj. Vi har ikke ment at ville genfremsætte dette forslag, lige så lidt som de øvrige kulturlovsforslag, vi kom med i sidste samling, og som var til behandling samme dag. Når vi ikke har villet det, er det naturligvis ikke, fordi vi har ændret opfattelse, men fordi vi ikke ønsker at spille folketingets tid så kort efter med at genoptage denne debat. Forslagene, må vi jo erkende, stødte på en massiv afvisning, og så kunne vi ikke se noget grundlag for at genfremsætte dem efter så kort tids forløb.

Naturligvis er vi enige i lovforslaget og vil selvfølgelig støtte det, men desværre må vi konstatere, at mulighederne for at få det gennemført ikke tegner sig alt for lyse lige i øjeblikket. Men jeg er sikker på, at den dag vil komme, hvor man må sige farvel til den formynderiske kulturpolitik, som man i øjeblikket driver. Man må komme til et standpunkt, hvor man sonderer mellem de egentlige fællesopgaver og de opgaver, som borgerne selv kan og bør klare. Ellers kan vi ikke få styr på den offentlige sektors vækst, og ellers kan vi ikke respektere det enkelte menneskes selvbestemmelsesret, også i kulturel henseende.

Birgit Busk (U):

På kulturområdet har de uafhængige aldrig været enige med fremskridtspartiet, og vi må tage afstand fra dette forslag.

Vestergaard Eriksen (FU):

Om det lovforslag, vi her behandler, må det stå klart, at jeg synes, det er tidsspilde for det høje ting, og derfor vil jeg ikke anbefale forslaget om, at loven bliver ophævet. Det vil jeg aldrig nogen sinde kunne gå med

til. Der kunne måske trænges til ændringer, men det er noget helt andet.

Jeg vil anbefale, at dette forslag bliver taget tilbage.

Ordføreren for forslagsstillerne (Svend Andersen) (Roskilde amt) (FP):

Jeg er jo desværre ikke i stand til at takke for nogen særlig velvillig behandling.

Må jeg i øvrigt sige til hr. Robert Pedersen, som taler om solidaritet, at nu kan man jo altså se, hvad det er for nogle grupper i samfundet, som socialdemokratiet er solidariske med. Enhver ved jo, at de midler, der her bruges, tages fra almindelige lønmodtagere og små næringsdrivende og gives til akademikere eller øvrige medlemmer af overklassen. Men jeg forstår altså, at det er denne lille gruppe af Danmarks befolkning, som socialdemokratiet og åbenbart også det kommunistiske parti og SFerne ønsker at udvise solidaritet med.

Må jeg i øvrigt sige, at da de øvrige ordførere ikke kom ind på substansen i vores forslag, synes jeg sådan set ikke, at der er nogen grund til at kommentere det yderligere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om Statens Kunstfond [af Børge Pedersen m. fl.].

(Lovforslag nr. 57. Fremsat 25/10 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for kulturelle anliggender (Nathalie Lind):

Også dette lovforslags tekst er identisk med et lovforslag, som retsforbundet har