

[Gede.]

dvs. man skal ikke plyndre dem, der producerer, i en sådan grad, at de til sidst ikke gider producere mere, for så bliver der nemlig hverken korn til oxen eller til, om jeg så må sige, dem, der modtager.

Desuden vil dette forslag sikre filmforbrugerne, og det vil sige borgerne, at der produceres de film, som borgerne har lyst til at se, og at der forevises de film, som folk har lyst til at se, og ikke nogle, som nogle kulturpaver, missionærer kunne jeg også godt sige, mener at publikum bør se.

Ja, vil nogle sige, her sker jo blot det, at man tager nogle penge fra borgerne, og så deler man dem ud til borgerne igen. Ja tak, for det første tager man dem ikke fra de borgere, der er filminteresserede, man tager dem fra alle mulige andre. For det andet deler man dem ganske vist ud til de filminteresserede, men den store part af dem, der er filmpublikum, har ikke nogen indflydelse på, hvad det er for film, der produceres. Det er ikke noget godt system. Det er ikke noget økonomisk system, og det er ikke noget frit system. Så er der endelig den ting, at det at lade penge passere ind over statskassen ikke er nogen særlig god idé.

Jeg vil slutte af med at citere Karl Sørensen:

Det er med statskassen som med enarmede tyveknægte: når man putter penge i dem, får man højst 50 pct. igen.

Mette Madsen (V):

På venstres vegne skal jeg afvise lovforslaget om en ændring af filmloven, der foreslår ophævelse af de paragraffer, der hjemler støtte til filmproduktion m. v.

Folketinget har jo så sent som den 9. maj i år grundigt drøftet et forslag, der også gik ud på at afskaffe enhver form for filmstøtte, og jeg skal derfor ikke spille folketingets tid med igen i dag at gå ind i en debat om de samme spørgsmål.

Meta Ditzel (RV):

Fra radikal side finder vi heller ingen grund til at gå ind i en nærmere forhandling om dette spørgsmål. Hvis man vedtog dette lovforslag, så var grundlaget for hele loven jo fjernet. Vi vil gerne fra den radikale gruppe afvise forslaget.

Lembourn (KF):

Med de to lovforslag, som fremskridtspartiet har til første behandling i dag, er det virkelig lykkedes partiet at få det papirnummer, som man ellers angriber så stærkt, ført ind i folketinget.

Det er klart, at det konservative folkeparti ud fra de argumenter, vi anvendte sidste gang, ikke kan tilslutte sig det, og jeg agter ikke at tage ordet under næste lovforslag, for da ville jeg gentage det, jeg har sagt her.

Melchior (CD):

De tidligere ordføreres taler dækker fuldt ud centrum-demokraternes synspunkter i denne sag. Det er ikke, fordi vi ikke har et eget standpunkt, men fordi vi har det samme standpunkt.

Poul Dam (SF):

Forslagets gennemførelse vil umuliggøre en dansk filmproduktion og derved ramme den mest udbredte kunstart inden for den danske befolkning, og vi er derfor naturligvis imod lovforslaget.

Chr. Christensen (KrF):

Kristeligt folkeparti har i sidste samling klart markeret sit synspunkt med hensyn til lov om film og biografer, ikke mindst med hensyn til ansvaret for filminstitutionen. Vi har ikke ændret opfattelse i denne retning, men lovforslaget her indeholder jo også bestemmelser om at ophæve statens filmcentral.

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag.

Fuglsang (DKP):

Mit parti kan heller ikke medvirke hverken til dette eller det følgende lovforslag. For os står det simpelt hen som endnu et udtryk for, at også på kulturens område dyrker fremskridtspartiet det store, tomme nul som sit ideal. Der siges godt nok noget om, at både kunstfonden og støtten til filmen er et spørgsmål om overklassen. Det er jo ikke rigtigt, at det blot er en begrænset del, der er tale om.

Jeg vil gerne tilføje, at når man også her mener at kunne repræsentere arbejderklassen, så er det en hån mod arbejderklassen og den brede befolkning. Vi har set folk sætte